

Verslag domeinvergadering Fysiek d.d. 11 januari 2022 18.00- 23.00 uur via MS Teams

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Betsch
College: wethouder Krabbendam
Domeingriffier mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: Suzanne Mestrom (agendapunt 2)
Aanwezige fracties (15): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, Groep Alexander Lurvink, Lijst Imgriet Habets

Niet aanwezige fracties (1): Groep Maassen

Aanwezige domeinleden (25): Mat Brüll (CDA), Willy Quaaden (CDA), Jan Janssen (CDA), Ria Makatita (SPM), Halil Mermi (SPM), Henny Willems (SPM), Coen van der Gugten (GL), Saskia Hermens (GL), Harry Schouten (GL), Harald Barendse (D66), Richard Wijnands (D66), Philip van Ballegooie (D66), Henri Borgignons (PvdA), Jurgen van Heertum (VVD), Ariane Schut (SP), Jo Smeets (Partij Veilig Maastricht), Alain Garnier (Partij Veilig Maastricht), Dennis Geurts (PVV), Jos Martin (SAB), Willy Bronckers (50PLUS), Bennie van Est (50PLUS), Kitty Nuyts (LPM), John Gunther (GG), Hans Krommenhoek (GAL), Imgriet Habets (Lijst Imgriet Habets)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij de digitale Domeinvergadering Fysiek. Hij wenst eenieder een gelukkig nieuwjaar en een goede gezondheid toe.

D66 (Wijnands) geeft er de voorkeur aan de stadsronde en de raadsronde over hetzelfde onderwerp op verschillende avonden te laten plaatsvinden. Dit doet meer recht aan de inbreng van de sprekers.

CDA (Brüll) sluit zich aan bij de woorden van de heer Wijnands.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt in met de voorgaande sprekers.

Socialistische Partij (Schut) sluit zich eveneens aan bij het voorafgaande.

PvdA (Borgignons) vraagt of er in de afwezigheid van wethouder Heijnen antwoorden op de agendapunten 2 en 6 kunnen worden verwacht.

De voorzitter bevestigt dat wethouder Krabbendam in alle antwoorden kan voorzien.

Groep Gunther (Gunther) benadrukt het belang om de stadsronde en de raadsronde op twee verschillende avonden te laten plaatsvinden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich per interruptie aan bij de voorgaande sprekers, maar plaatst vraagtekens bij de aanvankelijke goedkeuring van deze wijze van werken door de vertegenwoordigers van diezelfde partijen.

VVD (Van Heertum) benadrukt nog eens het te betreuren dat de stadsronde tegelijkertijd plaatsvindt met de behandeling van het stuk. De fractie refereert aan het feit dat steeds opnieuw wordt aangegeven dat dit in de agendacommissie behandeld zal worden, terwijl blijkt dat er niets verandert.

SAB (Martin) meldt al meerdere keren te hebben aangegeven dat de stadsronde en de behandeling in de raadsronde niet op dezelfde avond mogen plaatsvinden. De fractie vindt dit niet gepast jegens de burgerij.

SP (Schut) licht toe dat er verwarring is geweest bij de behandeling van de nieuwe werkwijze van de raad. De stadsronde staat standaard op de agenda en geeft de burgers de mogelijkheid om mee te praten over onderwerpen op de agenda. Dit is een beperkte vorm van inspreken. Een stadsronde zoals gehanteerd in de raad kent een bredere betekenis en deze zou niet op dezelfde avond mogen plaatsvinden als het politieke debat.

GroenLinks (Van der Gugten) betwijfelt of de heer Garnier in het verleden goed heeft opgelet. GroenLinks heeft namelijk wel beargumenteerd dat de stad rondes over belangrijke onderwerpen niet samen met het politieke debat op één avond gehouden mogen worden. De fractie sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut dat de grote en belangrijke onderwerpen veel tijd vragen en dienen te worden ingepland op een aparte avond. Hij stelt voor de politieke discussie die later vanavond op de agenda staat te verschuiven naar een ander moment.

Lijst Imgriet Habets (Habets) merkt op dat niemand van de raad voorstander is van het samenvallen van de stadsronde en de raadsronde.

De voorzitter heeft van de wethouder begrepen dat het onderwerp onder tijdsdruk staat. Hij wil meegeven dat deze manier van vergaderen nog geëvalueerd wordt in een van de volgende vergaderingen van de agendacommissie.

Wethouder Krabbendam merkt op dat het relevant is om de inhoud van de inspraak in deze discussie te overwegen. Mocht er betrekkelijk weinig inspraak zijn, dan zou dit alsnog vanavond kunnen worden behandeld. Het is aan de agendacommissie om te bepalen hoe de agenda wordt ingedeeld. De agendacommissie zal de discussie nader evalueren en tot die tijd geldt de afspraak dat er wordt vergaderd volgens de huidige planning. Op 17 februari zal er met de corporaties verder worden gepraat over dit onderwerp en een raadsbesluit voor deze datum is daarom op zijn plaats. De wethouder betwijfelt of er in de raadsagenda plaats is om dergelijke ruimte te creëren. Hij geeft de fracties in overweging om eerst de inspraak te horen en op basis daarvan te besluiten of er tijdens dezelfde vergadering met de fracties over gesproken kan worden.

De voorzitter meldt dat er twee sprekers zijn die geen bijdrage hebben, maar wel vragen willen beantwoorden. De voorzitter stelt voor eventuele vragen te laten beantwoorden en dan zou het stuk alsnog op de agenda kunnen blijven staan.

De voorzitter stelt de agenda vast.

De voorzitter stelt de besluitenlijst en het verslag van de vergadering van 7 december 2021 vast.

De voorzitter inventariseert en neemt de huishoudelijke zaken door.

2. Insprekers/Stadsronde

De voorzitter benadrukt dat het in de stadsronde vooral gaat over het gesprek tussen de fracties en de inwoners of sprekers uit de stad. Eerst zullen de deelnemers aan het woord gelaten worden, en na de laatste spreker is er gelegenheid om vragen te stellen en/of van gedachten te wisselen.

De heer Meij, aanwezig namens Woningstichting Maasvallei, stelt zich voor. Hij is beschikbaar voor eventuele vragen over de meerjarenafspraken.

De heer Van Geel, aanwezig namens Huurdersbelangenvereniging Woonbelang, stelt zich voor. Hij is benieuwd naar wat er verteld wordt en draagt graag een steentje bij.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat de afgelopen jaren in de politieke discussie heel nadrukkelijk aandacht is besteed aan de doelgroepenverordening. Deze moet een sturende werking gaan hebben op de planontwikkelingen in de stad. De fractie mist het tot stand brengen van een zelfbewoningsplicht bij verkoop van huizen, waarover de raad zich ook heeft uitgesproken. Wanneer woningcorporaties aan individuele partijen verkopen moet namelijk voorkomen worden dat beleggers hierbij meerdere

huizen opkopen. GroenLinks hoort graag van beide sprekers hoe zij hierover denken, met oog op het ontbreken van een zelfbewoningsplicht in de huidige stukken.

GroenLinks stelt dat in het verleden veel nadruk heeft gelegen op de statistieken die ontstaan zijn door onderzoek in de gehele regio Zuid-Limburg, de veranderende demografie en de behoefte per deelregio aan soorten woningen. Hieruit zou blijken dat op de langere termijn redelijke overschotten zouden ontstaan. In de afgelopen anderhalf jaar is meer oog ontstaan voor de beschikbaarheid van betaalbare huur- en koopwoningen. GroenLinks vraagt aan beide sprekers hoe op de langere termijn de bestuurlijke top-downbenadering van analyseren en prognoses maken meer in overeenstemming te brengen is met de daadwerkelijke ervaring van de uiteindelijke bewoners.

De heer Meij is blij met de sturing op geschikte woningen voor bepaalde doelgroepen. Wat de zelfbewoningsplicht betreft dient er onderscheid te worden gemaakt tussen verkoop van complexen aan investeerders en andere corporaties (uitboding) en individuele verkoop. Alleen de laatste kent een zelfbewoningsplicht, voor uitboding gelden andere regels. Als reactie op de vraag van GroenLinks over de beschikbaarheid van betaalbare woningen antwoordt hij dat de corporaties van dezelfde onderzoeken uitgaan als de gemeente en dat op basis daarvan de woonprogrammering wordt bepaald. Daarnaast wordt ook gebruikgemaakt van signalen van individuele burgers.

GroenLinks (Van der Gugten) is verrast over het standpunt van Woningstichting Maasvallei omtrent de doelgroepenverordening. Een andere vertegenwoordiger namens de corporaties heeft eerder namelijk gepleit voor het niet laten gelden van deze doelgroepenverordening voor woningcorporaties. De fractie is het overigens wel eens met Woningstichting Maasvallei, maar het blijft onduidelijk of er onenigheid bestaat binnen de woningcorporaties of dat de diverse woordvoerders niet met één mond spreken. GroenLinks heeft gevraagd in te gaan op de werkelijkheid van de top-downbenadering van analyses, planning en curves tekenen in relatie tot de ervaringen van woningzoekende individuen. Hij vraagt hoe er in de toekomst een betere afstemming kan komen met het bottom-upgevoel van mensen, zodat uiteindelijk realistische beleidsplannen kunnen ontstaan.

De heer Meij wijst erop dat er verschillende interpretaties geweest zijn binnen de corporaties over de doelgroepenverordening. Hij is van mening dat de doelgroepenverordening specifiek bedoeld is voor de hele doelgroep van sociale huur.

Wat betreft de beschikbaarheid worden alle signalen, inclusief die van de burgers, in acht genomen. Er wordt vooral gekeken naar het aantal reacties op beschikbare woningen en het verloop van de toewijzing van woningen. Er staat een termijn van maximaal acht maanden voor eenieder die zichzelf als urgent woningzoekende verklaart. Tevens wordt er, zoals afgesproken met het college, gekeken naar adaptief programmeren. Dit betekent dat, mocht de vraag naar extra woningen voor bepaalde doelgroepen stijgen, er proactief gekeken wordt naar de beschikbare middelen. Er wordt gekeken naar de signalen vanuit de burgers en vanuit de politiek. Hierin wordt naar een balans gezocht bij de beslissingen die genomen worden.

De heer Van Geel stelt dat het van belang is dat de opvattingen van de verschillende woningcorporaties congrueren. Voor wat betreft de statistieken en de beschikbaarheid merkt hij op dat de gemeente een opgave heeft gesteld van 3.200 woningen, terwijl dit er volgens de woningcorporaties slechts 1.400 tot 1.500 kunnen zijn. Hij plaatst kanttekeningen bij het aanzienlijke verschil tussen deze cijfers. Hier zal een concreet antwoord met passende, concrete maatregelen op gezocht moeten worden.

CDA (Brüll) is blij met de zelfbewoningsplicht maar wil van Woningstichting Maasvallei weten in hoeverre deze reeds wordt toegepast.

De heer Meij antwoordt dat de zelfbewoningsplicht reeds een plicht is voor de wooncorporaties en dat daaraan wordt voldaan.

CDA (Brüll) vraagt de heer Meij of het hier de individuele koper of een koper van een groep woningen betreft.

De heer Meij legt uit. Wanneer een individuele koper één woning koopt, dan staat de zelfbewoningsplicht in het contract. De woning mag niet worden verhuurd, doorverkocht of anderszins. Dit is een plicht vanuit de Woningwet die de woningcorporaties aanhouden.

CDA (Brüll) herinnert de heer Meij aan zijn vragen over de Bauduinstraat. Voor deze groep woningen lijkt een uitzondering te gelden op de zelfbewoningsplicht.

De heer Meij ontkent dit en wijst op het feit dat er door de woningcorporatie leegstaande woningen zijn overgenomen. Voor deze woningen gold geen zelfbewoningsplicht omdat deze leegstonden. De woningen konden worden geliberaliseerd en zijn als totaalcomplex verkocht aan derden. De heer Meij licht tevens toe dat deze zes woningen aanvankelijk zouden worden gesloopt, maar daarentegen uiteindelijk behouden zijn in het belang van Maastricht. Met de vrijgekomen middelen kunnen 80 huurwoningen worden gebouwd in en rondom de Bauduinstraat. Vanwege de lagere prijs van de huurwoningen zal dit zorgen voor een inwonerssamenstelling met diverse achtergronden. In het andere geval hadden de woningcorporaties de renovatie van de zes woningen in de Bauduinstraat niet kunnen betalen.

CDA (Brüll) is verheugd over het standpunt van de heer Meij. Het CDA is echter niet tevreden over de manier waarop de woningen zijn verkocht en hoe dit heeft uitgepakt. De woningen zijn een tijdelijke huisvesting voor studenten geworden en dit is in strijd met de beoogde diversificatie.

De heer Meij meldt dat dit niet juist is en geeft aan dat er in de Bauduinstraat daarentegen momenteel mensen woonachtig zijn die de huur wel kunnen betalen. Zowel Maasvallei als Servatius is blij met de mogelijkheid om 80 sociale huurwoningen te kunnen bouwen in en rondom de Bauduinstraat. De heer Meij betreurt het dat mensen hebben moeten verhuizen, maar de investeringen bleken uiteindelijk te hoog om deze woningen te behouden voor de sociale woningbouw. Deze woningen zouden hoe dan ook te gronde worden gericht. De heer Meij benadrukt nog eens dat ook mensen met een kleinere beurs langs de Groene Loper kunnen wonen en dat het belangrijk is dat ook hier sociale woningbouw komt.

CDA (Brüll) meent dat de heer Meij het CDA onjuist heeft geparafraseerd. De heer Brüll is wél voorstander van het stimuleren van de sociale woningbouw. Hier dient echter wel te worden gekeken naar de samenstelling van de bewoners. Voor de huisvesting van (internationale) studenten zullen andere mogelijkheden moeten komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil van de heer Meij weten of er een controle bestaat op de zelfbewoningsplicht. En mocht deze bestaan, dan wil de heer Smeets graag weten wie deze uitvoert. De heer Smeets vraagt bovendien hoe het gesteld is met de afschaffing van de verhuurdersheffing.

De heer Meij licht toe dat de zelfbewoningsplicht staat vermeld in elk standaardverkoopcontract. Dit is verplicht voor elke corporatie. De accountant controleert regelmatig of de zelfbewoningsplicht daadwerkelijk wordt nageleefd, maar in de eerste plaats zorgen de corporaties zelf al voor controle door de zelfbewoningsplicht standaard te vermelden in de verkoopcontracten. Wat de afschaffing van de verhuurdersverheffing betreft is Woningstichting Maasvallei in afwachting van het nieuwe regeerakkoord. Er wordt in ieder geval een goede koers gevaren, want voor de afschaffing van de verhuurdersheffing is jarenlang gestreden. Dit betekent meer ruimte voor nieuwe investeringen bovenop de investeringen uit de meerjarenafspraken. Samen met de huurdersbelangenverenigingen zal door de corporaties gekeken worden hoe deze investeringen het beste kunnen worden gemaakt. Essentieel hierbij is de balans tussen de betaalbaarheid, de kwaliteit en de beschikbaarheid van de woningen.

SP (Schut) vraagt zich af hoeveel de verhuurdersheffing gaat worden. Er staat in de prestatieafspraken namelijk dat hier nog geen rekening mee gehouden is in de stukken. Mevrouw Schut wil graag van beide sprekers weten op welke wijze de raad betrokken zal worden bij het jaarlijks evalueren van de prestatieafspraken. Welke rol zal de raad spelen bij de bijstelling van de prestatieafspraken? Bovendien wil de SP weten of de heer Meij reeds ambtelijk is geadviseerd over De VoorzieningenWijzer en of de corporaties daadwerkelijk beogen in te voeren.

De heer Van Geel licht toe dat er bij de overgang naar het meerjarenplan jaarlijks een evaluatie zal plaatsvinden en dat alle partijen hierbij worden betrokken, zowel de gemeente als huurders en de corporaties.

De heer Meij antwoordt dat er jaarlijks wordt geëvalueerd over de prestatieafspraken en dat er voor elk komend jaar een uitvoeringsprogramma wordt geschreven. De raad wordt hiervan via het college op de hoogte gesteld. De langetermijnafspraken komen in de meerjarenplannen. Hij garandeert de Socialistische Partij dat de corporaties samen met de huurdersverenigingen hebben gestreden voor de invoering van De VoorzieningenWijzer in Maastricht. Dit zal plaatsvinden in een aantal wijken in Maastricht om vervolgens na een jaar te worden geëvalueerd.

Wethouder Krabbendam is het niet eens met de stelling van de heer Meij dat de evaluatie van de prestatieafspraken aan de raad wordt voorgelegd. Hij wijst op het feit dat besluitvorming hierover daarentegen een collegebevoegdheid is en dat de evaluatie slechts ter kennisname aan de raad wordt doorgestuurd.

LPM (Nuyts) wil van de heer Meij weten welke ruimte er voor een bouwvereniging bestaat om panden aan beleggers of projectontwikkelaars te verkopen. De zes huizen in de Bauduinstraat hadden evenzogoed aan particulieren verkocht kunnen worden opdat zij die konden bewonen. Zij vraagt zich bovendien af waarom bij intrekking van een nieuwe huurder de huurprijs aanzienlijk stijgt, en of er geen rekening moet worden gehouden met de beschikbaarheid van sociale huurwoningen en de compensatie in de vorm van huursubsidie. Mogelijk loopt men nu het risico dat er bij een deel van de woningvoorraad geen beroep meer kan worden gedaan op huursubsidie. LPM wil weten of er regels gelden die dit tegengaan.

De heer Meij benadrukt dat – ondanks dat het project in de Bauduinstraat niet op de agenda staat van deze vergadering – het hier een gebiedsontwikkeling betrof. In dat geval wordt er samen met een projectinvesteerder gekeken hoe een ontwikkeling kan worden gerealiseerd. Voor de Bauduinstraat is de keuze gevallen op Laudy. Het voert op dit moment echter te ver om hierop in te gaan. Dit is aan de bedrijfsvoering van de corporatie.

Wat de betaalbaarheid van sociale huurwoningen en de huursubsidie betreft dient hier te worden gekeken naar de streefhuur. Wanneer een nieuwe huurder intrekt betaalt hij de streefhuur die door de corporaties is bepaald op basis van afspraken tussen gemeente en corporaties. Tachtig procent van de beschikbare woningen wordt tot aan de tweede aftoppingsgrens aangeboden. Voor deze woningen geldt dat er huursubsidie kan worden verstrekt wanneer de hoogte van het inkomen hiertoe aanleiding geeft. Hiermee is de betaalbaarheid van deze woningen geborgd. De resterende twintig procent valt onder de liberalisatiegrens.

SPM (Mermi) wil van de heer Meij weten of bij doorverkoop van een woning door een ontwikkelaar aan een andere ontwikkelaar de zelfbewoningsplicht komt te vervallen.

De voorzitter vult aan dat men spreekt van een huurtoeslag, en niet van een huursubsidie.

De heer Meij merkt op deze vraag reeds te hebben beantwoord.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat de wijze waarop de huizen uit de Bauduinstraat lucratief zijn verkocht niet voor elk geval geldt. Zo is bijvoorbeeld het project aan de Ravelijnstraat om daar betaalbare huisvesting te realiseren jarenlang niet van de grond gekomen en staan daar nu villa's van aanzienlijke waarde. GroenLinks wil van de heer Meij weten hoe hij hier in de toekomst mee om denkt te gaan.

De heer Meij geeft aan hier geen antwoord op te kunnen geven omdat hier een andere organisatie bij betrokken was. Hij licht echter toe dat bij verkoop de locatie niet onbelangrijk is en dat er dient te worden gekeken naar de beschikbare middelen en waar deze het beste kunnen worden ingezet. Woningcorporatie Servatius bevond zich destijds in een andere financiële situatie die vroeg om het maken van lastige keuzes. Met het oog op de afschaffing van de verhuurdersheffing zullen er in de toekomst mogelijk andere beslissingen worden genomen. Het staat vast dat per situatie wordt gekeken naar wat het beste is, kijkende naar de financiële situatie en wat nodig is voor de sociale volkshuisvesting.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is het niet eens met de stelling van wethouder Krabbendam dat besluitvorming rondom de meerjarenplanning een collegebevoegdheid is en dat de evaluatie slechts ter kennisname aan de raad wordt doorgestuurd. Reeds in de commissievergadering over de meerjarenplanning hebben de commissieleden in aanwezigheid van de directeur van Servatius

aangegeven hier graag wel over te willen meebeslissen. Er is destijds afgesproken dat de commissieleden niet alleen meebeslissen over de meerjarenplanning, maar dat er ook een jaarlijkse evaluatie zal plaatsvinden waar de raad over mee kan praten.

De voorzitter meldt dat de wethouder geen rol heeft in de stadsronde en dat deze opmerking tijdens de vraagstelling nader kan worden behandeld.

Socialistische Partij (Schut) vraagt om nadere informatie omtrent de prestatieafspraken. Op bladzijde 16 van Concept Prestatieafspraken staat een verwijzing naar een onderzoek 'Beleid omtrent Woningssluiting Kwetsbare Gezinnen.' (4b: 'Het Onderzoek Maatwerk Woningssluiting bij kwetsbare gezinnen.') Mevrouw Schut vraagt naar de exacte definitie van het woord 'woningssluiting' in deze context.

Daarbij wordt er op bladzijde 19 gemeld dat woningcorporaties het Keurmerk Veilig Wonen gaan uitrollen in studentenwoningen. De vraag van mevrouw Schut aan de heer Meij is of het hier het huidige keurmerk over meer woningen betreft, of dat er in dit keurmerk meerdere aspecten worden opgenomen.

De heer Meij benadrukt dat wat het keurmerk betreft dit een vastgesteld en onafhankelijk keurmerk is. De onderdelen van dit integrale keurmerk worden door de woningcorporaties voortgezet en gewaarborgd.

Met de term 'woningssluiting' wordt (meestal) bedoeld dat op basis van een juridische maatregel een woning wordt gesloten. Wanneer dit voorvalt wordt voor kwetsbare gezinnen gekeken waar zij zich opnieuw kunnen vestigen.

De voorzitter bedankt de heer Meij en de heer Van Geel voor hun bereidheid om aanwezig te zijn in de vergadering. Bij agendapunt 6 zal verder worden ingegaan op de woningcorporaties.

3. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter inventariseert en noteert welke mededelingen en of opmerkingen op de lijst met toezeggingen er zijn.

Wethouder Krabbendam meldt niets toe te kunnen voegen en geen mededelingen heeft.

SP (Schut) attendeert de voorzitter op het feit dat ze moet wisselen van vergadering omdat zij woordvoerder is bij Sociaal over de ambulancedienst.

VVD (Heertum) herinnert aan de toezegging van de wethouder dat de gevolgen en effecten van het peilingsvoorstel minimum percentage betaalbare woningen zullen worden opgenomen in de monitor dashboard woningmarkt. Deze is echter niet terug te vinden in de lijst van openstaande toezeggingen. De VVD ontvangt hier graag een reactie op.

Wethouder Krabbendam meldt dat er een evaluatie komt bij dit raadsvoorstel voor de herijking van de huidige herstructurering. De afgelopen jaren is ieder jaar de evaluatie gedeeld via de raadsinformatiebrief waarvoor gelegenheid bestaat om vragen over te stellen. Dit is niet gebeurd. De toezegging is daarmee uitgevoerd en staat daarom niet op de toezeggingenlijst.

VVD (Van Heertum) wijst erop dat de toezegging om deze monitor/dashboard te ontwikkelen voor de woningmarkt nog steeds openstaat. De VVD vraagt zich af hoe het kan dat een onderdeel van die monitoring reeds is uitgevoerd als de monitoring zelf niet is gepubliceerd. Misschien dat er langs elkaar heen gepraat wordt.

Mevrouw Mestrom stelt zich voor als beleidsmedewerker Wonen van de Gemeente Maastricht. Zij deelt mee dat de monitor van de woonprogrammering zoals aangegeven in de Nota woonprogrammering in twee fases wordt opgeleverd. Momenteel wordt de laatste hand gelegd aan de eerste fase waarbij de verwachting is dat deze in het eerste kwartaal van 2022 zal worden opgeleverd. Team Wonen wilde eind 2021 via voormalig wethouder Heijnen een raadsinformatiestuk sturen over de voortgang van de monitor. Dat is wegens ziekte van één van de collega's er niet van gekomen. De raadsinformatiebrief met de laatste stand van zaken zal in het eerste kwartaal van 2022 alsnog via het college naar de raad worden gezonden met daarbij excuses voor de vertraging.

4. Rondvraag aan college

SAB (Martin) volgt met argusogen de ontwikkelingen op de Tongerseweg. Hij heeft kunnen constateren dat daar tot 24 december hard is gewerkt. De buitenlandse werknemers zijn daarna naar huis gegaan. Hij constateert nu echter dat er nu maar een paar mensen aan het werk zijn, terwijl het inmiddels 11 januari is. Hij denkt dat met dit aantal mensen de deadline van eind januari niet gehaald gaat worden. Hij vraagt of de wethouder erbij blijft dat de Tongerseweg eind januari weer opengaat.

Wethouder Krabbendam antwoordt deze vraag niet van tevoren aangekondigd was en hij geen pasklaar antwoord heeft. Dit antwoord wordt nu wel gezocht dus hij stelt voor om eerst de vraag van mevrouw Schut te beantwoorden en daarna antwoord te geven op de vraag van SAB.

SP (Schut) merkt op dat zij in de kerstvakantie een wandeling door het Stadspark heeft gemaakt. Zij liep daarbij langs de Poort Waerchtig en de stadsmuur die verzakt is. Zij heeft gekeken in het raadsinformatiesysteem en zag een RIB van 1 juni 2021 waarin staat dat aan het eind van 2021 een kostenraming voorhanden zal zijn en dat in 2022 aan de raad een nieuwe planning wordt voorgelegd voor de uitvoering van de restauratie. Zij vraagt of daar al iets meer over te melden is.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het hem ook een doorn in het oog wordt. In navolging van het besloten principebesluit waar de raad over is geïnformeerd zijn nieuwe overlegmomenten gepland, en hebben ook plaatsgevonden, met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de RCE en de Welstands- en Monumentencommissie, de WMC. De RCE heeft op basis van het principebesluit nadere voorwaarden geformuleerd waaraan voldaan zou moeten worden om in te stemmen met wat aan hen voorgelegd zou worden. Het gaat name in deze discussie over of het grondvlak achter de muur voor een deel weggaat of dat het wordt teruggebracht zoals het was. Daarover is nog overleg met de RCE en WMC voor een definitief ontwerp dat zoveel mogelijk aan hun voorwaarden voldoet. Door de ontwikkelingen bij het daarnaast gelegen rondeel De Vijf Koppen zullen ook die werkzaamheden meegenomen moeten worden in het herstelproces van de bouwmuur. RCE en WMC willen die twee zaken met elkaar in verband brengen als er hersteld gaat worden. En omdat het een combinatie van deze twee is, is het een enorm complexe opgave geworden en is er meer tijd nodig om te komen tot een integraal herstelplan en afstemming met de RCE en WMC. In dat proces blijft voortdurend de vraag wanneer er voldoende informatie is om de raad te informeren. De wethouder garandeert dan ook dat zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn voor wat betreft het herstel van de walmuur, en ook de verdere stabilisatie en restauratie van het rondeel, hij de raad zal informeren. Nu lopen de gesprekken met RCE en WMC daarover door. Daar zit ook vooruitgang in tot vreugde van de wethouder, omdat het zorgvuldige proces om tot elkaar te komen in de laatste twee jaar veel tijd in beslag heeft genomen, meer dan gewild was. Inzet is het herstel van de muur op een manier die zodanig duurzaam is dat die niet over een aantal decennia wederom instort. Dit scenario heeft de voorkeur boven het scenario om het zo snel mogelijk te doen. Waar RCE en WMC ook mee zitten is dat men een veelheid van tijdsfasen achter de muur en onder de grond die daarbovenop heeft gelegen tegenkomt. De uitdaging zit erin een zodanig ontwerp te maken dat het geen ratjetoe wordt van tijdsfasen. Daar zit de RCE heel nadrukkelijk bovenop en dat kost zeer veel tijd. Simpelweg omdat veel niet bekend is en dat met elkaar moet worden uitgevonden. De wethouder kan op dit moment alleen maar lijdzaam toezien, maar is niet de deskundige die kan aangeven hoe het moet. Hij hoopt dat dit een antwoord is op de vraag van mevrouw Schut.

SP (Schut) vraagt aan de wethouder of zij het goed begrepen heeft dat er in 2022 niet gerestaureerd wordt.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat hij dit zo niet gezegd heeft. Het proces is erop gericht om zo snel mogelijk met de RCE en WMC tot een restauratieplan te komen waarbij bekend is hoe gerestaureerd gaat worden op een manier die duurzaam is. Met duurzaam wordt bedoeld dat het niet opnieuw mag instorten. Zodra daar overeenstemming over is, kan de aanbesteding plaatsvinden om dat werk uit te voeren. Het is zaak zo snel mogelijk tot overeenstemming met RCE en WMC te komen. Er zal zeker geprobeerd worden ook dit jaar te starten met de restauratie. Het is ook de wethouder een doorn in het oog dat het twee jaar na dato er nog steeds zo bij ligt.

Op de vraag van SAB antwoordt de wethouder dat hem op dit moment geen andere informatie bekend is dan dat gehoopt wordt de weg eind januari weer open te kunnen doen. Een groot deel van de werkzaamheden dat hier nog achteraan komt, kan pas na een tijdelijke openstelling van de weg plaatsvinden, namelijk de definitieve laag asfalt die daaroverheen gaat.

De voorzitter stelt voor om dit verder met de heer Martin schriftelijk af te handelen.

Wethouder Krabbendam zal dit verder buiten de vergadering om met de heer Martin afstemmen.

Schorsing

5. Jaarplanning

a. Verzoek aanvraag Stadsronde GroenLinks nav brief Arriva

De voorzitter hervat de vergadering en deelt mee dat de planning voor februari reeds in het RIS staat. Ook de conceptjaarplanning voor 2022 staat klaar waarmee inzicht gegeven wordt in de onderwerpen die de komende domeinvergaderingen op de planning staan. Zij concludeert dat dit voor iedereen duidelijk is.

De voorzitter gaat door met het verzoek van GroenLinks voor een aanvraag van een stadsronde naar aanleiding van het bericht van Arriva. In de verordening van de domeinen staat: 'De agendacommissie beoordeelt het verzoek op inhoud en bepaalt of een domeinvergadering het onderwerp bespreekt. Daarbij kan de agendacommissie via de domeinvoorzitter eerst overleg plegen met de domeinleden.' Dit laatste gebeurt dus nu. De agendacommissie legt de vraag aan het domein voor conform de nieuwe Werkwijze.

GroenLinks (Van der Gugten) loopt ertegenaan niet voor of tegen bepaalde ontwikkelingen in de Stationsstraat te zijn, maar schrikt van het feit dat de raad in meerderheid een besluit nam om een bepaalde ontwikkeling daar te willen die vervolgens in botsing kwam met een gebruiker van die plek, namelijk Arriva. De brief van Arriva is zo duidelijk dat GroenLinks van mening is dat het goed is om daar als raad, ook in het licht van het eigen meerderheidsbesluit, aandacht aan te besteden door daar een stadsronde over te houden en met iedereen in gesprek te gaan. Of dat vervolgens leidt tot een heroverweging van het besluit, is de volgende vraag. Het gaat erom of de raad vindt dat als een besluit genomen wordt en het blijkt te schuren met de belangen van een heel grote gebruiker van die plek, namelijk een openbaarvervoermaatschappij, en ook onderbouwd met heldere argumenten van die kant, om dan als raad toch een keer in den brede, in de vorm van een stadsronde te informeren. Dat is ook de reden dat GroenLinks dit verzoek heeft gedaan en blijkbaar heeft de agendacommissie gedacht dat het dan verstandig is om dit aan de hele domeinvergadering voor te leggen.

De voorzitter vraagt aan de domeinleden of zij voorstander zijn van het organiseren van een stadsronde over de brief van Arriva conform het verzoek van GroenLinks. En zo ja, op welk termijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de brief van Arriva gekomen is net voor de raad voor de tweede keer gestemd heeft. Als dat het geval is, dan is ieder raadslid op de hoogte geweest van de bedenkingen en dan hoeft voor Partij Veilig Maastricht niet overgedaan te worden.

De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad gebeurd is.

D66 (Barendse) merkt op het een heel bijzonder verzoek te vinden van GroenLinks om een stadsronde te organiseren op een besluit dat de raad al genomen heeft. Als de bedoeling van de stadsronde is om Arriva aan te horen dan stemt D66 daarmee in. Iedereen moet een kans krijgen om zijn verhaal te doen in de raad en dat geldt dan ook voor alle andere betrokken partijen bij dit besluit.

SP (Schut) is voor een stadsronde over deze vraag, want de raad wil naast Arriva en hun belangen ook die van anderen graag horen. In de brief van Arriva worden ook suggesties gedaan over het om laten rijden van bussen waardoor ook waarschijnlijk bewoners van Sphinxlunet en van de Sint Maartenslaan graag het woord willen voeren over dit voornemen op deze motie die is aangenomen door de gemeenteraad.

LPM (Nuyts) merkt op dat het belangrijk is om uitvoerbare moties in te dienen. Jaren geleden is dit al voorgesteld en toen kwam naar voren dat het heel erg moeilijk zou worden om dit te realiseren. De vraag aan de heer Van Gugten is of als Arriva aangehoord wordt hij dan zijn mening zou bijstellen. LPM is voor een stadsronde omdat dit ook een vorm van inspraak is, ook al is het een busbedrijf. Het is natuurlijk altijd goed als burgers ook willen komen inspreken.

GroenLinks (Van der Gugten) reageert als eerste op de vraag van de heer Smeets. Het klopt dat de brief vóór de tweede stemronde binnengekomen is, maar tegelijkertijd is naar aanleiding van deze brief en voor de stemming daar niet opnieuw binnen de raad over gesproken. Hij denkt dat dan op dat

moment procedureel een stemming gekomen zou zijn en het iedereen verbaasd zou hebben als deze anders was uitgevallen dan de eerste keer.

Op de vraag van mevrouw Nuyts antwoordt de heer Van der Gugten dat hij natuurlijk bij het overleg met de stad en belanghebbenden niet met een geharnaste mening daarnaartoe moet gaan. Men moet met elkaar in overleg gaan. Het gaat GroenLinks er niet om dat zij voor of tegen de aangenomen motie zijn om daar een terrassengebied van te maken. Het gaat er GroenLinks om dat als blijkt dat men na een besluit van het college of de raad tegen een groot issue aanloopt bij een heel belangrijk belanghebbende, in dit geval Arriva, dat hij dan van mening is dat de raad de bereidheid moet hebben om een keer in den brede met deze mensen in gesprek te gaan. Dit geeft ook de kans aan andere betrokkenen om ook aan dat gesprek deel te nemen. Als de raad daar met een versterkte mening uitkomt dat het moet gaan zoals het in de motie is vastgelegd, dan is in ieder geval de kans gegeven aan alle belangrijke betrokkenen om daar nog eens met elkaar over in gesprek te gaan.

VVD (Van Heertum) worstelt met dit verzoek. Het heeft te maken met het feit dat er een motie voorgelegd heeft, er een reactie gekomen is bij de ingekomen stukken van Arriva en er een besluit genomen is. In de volgorde van de dingen ligt er nu een taak bij het college om te kijken naar deze motie. Mocht het college tot de conclusie komen dat inderdaad de inbreng van Arriva klopt en dat het te onveilig is om dit te doen, dan zal het college met een brief komen waarin zij dat onderbouwen en waarom de motie niet uitvoerbaar is. Dat is het moment dat de raad met het college in discussie kan gaan over wat de raad daarvan vindt. Het is lastig om in een stadsronde dit gesprek aan te gaan met Arriva omdat ook het college geen deelnemer is van die stadsronde. De VVD hoort liever van het college wat wel kan en wat niet ten aanzien van deze motie. Vervolgens kan een debat volgen in de vorm van een interpellatie. Deze suggestie wil de heer Van Heertum meegeven aan GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft hier moeite mee. Wat gaat er namelijk gebeuren bij een volgende keer dat er een brief komt als de raad een besluit genomen heeft; gaat er dan weer een stadsronde volgen? De raad heeft besloten en de heer Smeets is het met de heer Van Heertum eens over het proces te doen zoals de VVD het beschrijft. Als er al besloten is en er mogelijkheden zijn geweest in het verleden, dan kan de raad nu niet besluiten om een stadsronde te doen. Uit die stadsronde kan komen dat er opnieuw gestemd moet worden. Burgerparticipatie is heel goed, maar de juiste volgorde moet wel aangehouden worden. Dat is wat Partij Veilig Maastricht betreft een verkeerd beeld.

SPM (Mermi) deelt mee dat SPM kan instemmen met een stadsronde. Arriva is voor hen niet zomaar een partij, maar een belangrijke partij. Mogelijk kunnen dan de insprekers van de buurt ook nog hun inbreng geven.

PVV (Geurts) deelt mee dat de PVV zich wil aansluiten bij het verzoek van de heer Van der Gugten. Zeker als het gaat over openbaar vervoer en grote spelers als Arriva, dan kunnen er meerdere effecten zijn voor de andere buurten, ook als het niet de normale procedure om alsnog een stadsronde te hebben om mensen uit die buurt te horen. Hij begrijpt ook de opmerking van de heer Van Heertum in welke vorm dat dan moet gebeuren. Een verzoek voor een stadsronde wordt gesteund door de PVV.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan ook te worstelen met het verzoek van GroenLinks. Er is een besluit genomen en die brief kwam voor de tweede stemronde. Men had van tevoren kunnen bedenken wat er zou kunnen gebeuren. Daarnaast sluit Groep Gunther zich aan bij de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht en D66, want het geeft toch een heel raar beeld dat eerst besloten wordt en dat daarna nog een stadsronde volgt. Hij benadrukt dat hij niet tegen een stadsronde is of tegen burgerparticipatie, maar dit had in een eerder stadium moeten gebeuren.

SAB (Martin) merkt op dat hij de brief van Arriva met allerlei cijfers gelezen heeft, er zouden 840 bussen rijden, maar het gaat in de Stationsstraat over één rijbaan. Alle horeca ligt aan één zijde van de Stationsstraat, dus in totaal nog 420 bussen. Daarnaast kent hij weinig terrassen die om 5.30 uur opengaan als de eerste bussen gaan rijden, dus tot 10.00 uur komen die bussen te vervallen. Het aantal bussen wordt dus wel minder. Hij begrijpt overigens wel de zorgen van Arriva. De chauffeurs hebben tegenwoordig veel ogen nodig, maar dan begrijpt hij niet dat Arriva het voorbeeld markt niet aanhaalt, zoals op de vrijdag. Dan zijn er niet alleen voetgangers, fietsers en brommers, maar dan zijn er ook nog auto's en ook overlopend horecapersoneel. Voordat besloten wordt of er wel of niet een stadsronde moet komen, geeft de heer Martin nog mee dat de brief van Arriva cijfermatig niet klopt.

CDA (Quaaden) deelt mee dat het CDA zich ook afvraagt wat de bedoeling is van deze stadsronde en of dan de hele discussie weer opnieuw gevoerd gaat worden. Het doel van de pilot is om juist uit te proberen wat wel of juist niet zou kunnen.

PvdA (Borgignons) sluit zich aan bij D66. Zij hebben samen ook een reactie gegeven richting Arriva.

Lijst Imgriet Habets (Habets) deelt mee dat een stadsronde altijd goed is. Zij deelt mee dat het de omgekeerde wereld is als er nu weer een stadsronde komt. Zij is denk dat er geen nood aan de man is en dat Arriva goed gehoord zou kunnen worden. In de motie staat namelijk dat er overlegd zou worden met de horecaondernemers en de bewoners in het betreffende deel van de Stationsstraat en de stationsomgeving. Zij denkt dat de wethouder dit ruim kan interpreteren, aangezien hij over de uitvoering gaat. Als Arriva daar ook inbreng in heeft dan is het voor Lijst Imgriet Habets geen probleem dat zoveel mogelijk partijen gehoord worden. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Martin. Op de vrijdagmorgen is bekend wat daar gebeurt. Arriva beweert onder andere dat er vertraging ontstaat voor de reizigers. Zij kan zich voorstellen dat door de situatie op de markt er op dat moment ook vertraging ontstaat voor de reizigers. Zij stelt voor om te kijken hoe de argumenten voor en tegen allemaal in de bespreking naar voren komen en hoe dat wordt afgewogen.

50PLUS (Bronckers) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Habets. 50PLUS zal nooit tegen een stadsronde zijn. Als er een wens is vanuit de raad dan steunt 50PLUS dat, als het maar een brede stadsronde wordt waar ook alle mensen gelijkwaardig gehoord kunnen worden. Het mag er niet toe doen dat één speler groter is dan de rest.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voor een stadsronde zal worden voorgelegd aan de agendacommissie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt naar aanleiding hiervan of indien deze stadsronde wordt ingepland ook weer automatisch een raadsronde zal volgen.

De voorzitter antwoordt dat in het nieuwe vergadersysteem het niet gebruikelijk is dat na elke stadsronde automatisch een raadsronde volgt, want er is geen raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat er dus een stadsronde gedaan wordt, maar dat de aangenomen motie blijft staan en er niet meer over gediscussieerd wordt.

De voorzitter antwoordt hierop dat het misschien mogelijk is dat er een debat uitkomt dat weer tot nieuwe moties kan leiden. Dus alles is nog mogelijk. Er ligt een onderliggend stuk voor.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe dit juridisch dan vastgelegd is in het reglement van orde en of zij dit schriftelijk kunnen ontvangen.

De voorzitter antwoordt dat dit uitgezocht zal worden.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt uit de reacties dat de meerderheid van de partijen geneigd is het verzoek te honoreren en zou nog tegen de heer Van Heertum willen zeggen dat hij, gekeken langs de liniaal van de bestuurlijke verhoudingen, gelijk heeft. Tegelijkertijd heeft de raad ook heel vaak de mond vol over alle situaties die er aanleiding toe geven om volop in gesprek te willen gaan met de stad. Naar het idee van GroenLinks was dit zo'n moment. De motie is aangenomen en daarin zit verweven dat er overlegd wordt, maar het is ook zo dat de brief van Arriva duidelijk maakt dat dit niet zo eenvoudig is en dat er echt grote belangen een rol spelen, ook van de stad. Het is goed om in zo'n situatie zorgvuldig te zijn en met iedereen in overleg te gaan. Of dit ertoe leidt dat het besluit veranderd wordt, en dat kan betekenen dat er een motie vreemd aan de orde van de dag komt, is niet bekend. De raad heeft dan wel de zorgvuldigheid in acht genomen om met iedereen in gesprek te gaan hierover. Daarna ziet de raad via het college wat er daadwerkelijk realiseerbaar is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de voorzitter toch nog een rondje wil maken of de partijen voor of tegen de stadsronde zijn.

De voorzitter willigt dit verzoek in. Hij concludeert dat er drie stemmen tegen zijn en dat de rest voorstemt. Het wordt voorgelegd aan de agendacommissie.

6. Gebiedsgerichte Samenwerkingsafspraken Corporaties

De voorzitter geeft aan dat het raadsvoorstel wordt besproken ter voorbereiding op de besluitvorming van het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 25 januari 2022. In dit kader adviseert het domein bij dit agendapunt de raad. De stadsronde is eerder deze avond geweest. Het voorstel vraagt akkoord te gaan met het budget voor de uitvoering van gebiedsgerichte aanpak voor de periode 2022 tot en met 2026 en bij deze aanpak de focus te leggen op de buurten Mariaberg, Caberg-Malpertuis, Pottenberg, Nazareth-Limmel, Daalhof en De Heeg. De raad heeft het recht om het budget voor de ruimtelijke ontwikkeling vast te stellen en het college heeft het recht om de samenwerkingsafspraken te maken met de woningcorporaties. Er is een inhoudelijke vraag van de Partij Veilig Maastricht. De voorzitter vraagt of er bezwaren zijn tegen de behandeling van dit voorstel nu.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat veel partijen twijfels hebben of deze besprekronde door zou moeten gaan. Uiteindelijk was de consensus dat de stadsronde afgewacht zou worden en dan te besluiten of dit wel of niet doorgaat. Spreker geeft aan dat het wel zo netjes is om op dit moment de bespreking door te laten gaan.

De voorzitter vraagt of er bezwaren zijn tegen behandeling op dit moment van het voorstel.

CDA (Brüll) geeft nogmaals aan in principe tegen de volgorde te zijn zoals deze vanavond wordt toegepast, maar aangezien de inhoud van de stadsronde meer over andere zaken ging dan over het onderwerp van vanavond, acht hij het toch wel handig om dit vanavond door te laten gaan.

SP (Schut) aarzelt nog omdat uit de beantwoording uit de stadsronde bleek dat de bedoeling is om voor vijf jaar vast te stellen en de rol van de raad hier vrij beperkt blijft. Zij merkt op dat dit binnen de SP een punt is. De bespreking zal door de SP niet geblokkeerd worden, maar het zou goed kunnen zijn dat zij het punt meeneemt terug naar de fractie en dus niet richting het college kan zeggen dat de fractie akkoord is.

De voorzitter antwoordt dat dit de SP vrijstaat. Het is een raadsvoorstel dat bekrachtigd moet worden door de gehele raad.

D66 (Wijnands) vindt dat de heer Brüll een en ander prima verwoord heeft en sluit zich hierbij aan. Het neemt niet weg dat zijn pleidooi van het begin van de sessie overeind blijft dat D66 vindt dat het niet kan om bij de stadsrondes en raadsrondes hetzelfde onderwerp in één avond te behandelen. Hij merkt op niets gehoord te hebben wat in de weg staat om dit vanavond nog te behandelen, dus kan het doorgaan. Hij is wel van mening dat als fracties twijfel hebben over het door laten gaan, dat dit ook het uitgangspunt van de rest van de avond moet zijn.

De voorzitter merkt op dat de reacties over het algemeen zijn om het wel door te laten gaan en voordat de hele discussie weer herhaald gaat worden, kunnen nog twee reacties worden toegelaten waarna overgegaan zal worden tot de behandeling van het stuk.

SPM (Mermi) merkt op dat het wat de SPM betreft behandeld kan worden en geeft aan dat ervoor gekozen kan worden om dit mee terug te nemen naar de fractie.

De voorzitter geeft aan dat de heer Smeets het voortouw heeft genomen in een stadsronde om met iedereen een gesprek te hebben over een vraag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat het een goed stuk te vinden, maar wil wel meegenomen worden en meebeslissen over de toekomst, zoals eerder afgesproken met wethouder Heijnen. Tevens is de fractie van mening dat de komende jaren veel kan veranderen met betrekking tot dit stuk, zoals het afschaffen van de verhuurdersheffing, maar dat ook de komende verkiezingen voor veranderingen kunnen zorgen. Met instemming van de wens kan Partij Veilig Maastricht akkoord gaan. Mocht de commissie en dus de raad geen stem willen hebben dan zal men tegen het stuk stemmen.

CDA (Brüll) merkt op dat vanavond gesproken gaat worden over het vaststellen van een budget om in samenwerking met de corporaties afspraken te maken over de leefbaarheid, kwaliteit, diversiteit van de kwetsbaarste buurten van de stad en heeft hierbij een vraag voor de wethouder. Worden in het lijstje van de genoemde buurten ook prioritering aangevraagd of worden alle wijken tegelijk aangepakt? Hij vraagt dit omdat het huidige vast te stellen budget niet toereikend is om alle buurten tegelijk aan te pakken, zodat overal wellicht maar een klein beetje gedaan in plaats van de buurten meteen helemaal aan te pakken. De afgelopen vijftien jaar is er geen focus op alle buitenwijken geweest waardoor nu geconstateerd moet worden dat er een inhaalslag gemaakt moet worden. Het lukt de gemeente niet om als de ene buurt wordt aangepakt te bewaken dat hetzelfde niet weer gebeurt in een andere buurt. Het oprichten van gebiedsteams, wijkteams of sociale teams is een prima zaak, maar er wordt te veel vergaderd en te weinig actie ondernomen, dat is althans wat vanuit de buurten terugkomt. De genoemde buurten zijn vooral gebaat met gerichte acties en niet alleen de cosmetische aanpak, want hier blijven de problemen vaak achter de voordeuren en blijft de buurt met hetzelfde probleem zitten. Het sociale aspect wordt te weinig meegenomen in het geheel. Hij maakt zich hierover grote zorgen. Het is bekend dat het CDA vaker een differentiatie in de bewoning van de buitenwijken wil aanbrengen, en dan met name in de kwetsbare buurten, om naar een hoger niveau van wonen, werken en leven te komen en verzoekt dan ook om te stoppen met het creëren van louter sociale woningen in kwetsbare buurten en te zorgen voor de juiste mix en balans in deze kwetsbare buurten. In 2007 is in het gebied Noordoost met de toenmalige wethouder Hazeu het wijkactieplan vastgesteld. Vandaag, vijftien jaar later, wordt nog steeds gepraat over dezelfde problemen die aangepakt dienen te worden. Vandaag gaat het niet over de inhoud, maar over het vaststellen van een budget om opnieuw te proberen om de genoemde wijken de leefbaarheid in de juiste balans terug te geven en spreekt de hoop uit dat over vijf jaar een mooi en ander verhaal kunnen verkondigen over deze kwetsbare buurten.

PvdA (Borgignons) meldt dat uit het onderzoek Veerkracht in Maastricht blijkt dat de concentratie van kwetsbare groepen in de sociale huursector verder is gestegen. Dit lag in de lijn der verwachtingen. Ook de onveiligheid in deze leefomgevingen is sterk gestegen. Hier dient hier extra aandacht voor te komen. In het raadsvoorstel staat daarover op dit moment niets. Nu het raadsvoorstel behelst een besluit te nemen over het financiële kader zou hierover op korte termijn een plan van aanpak gepresenteerd moeten worden op welke manier deze problematiek aangepakt gaat worden en welk kostenplaatje hiervoor van toepassing is. Ook is de opgave groter dan de middelen. Eigenlijk is dit een stuk dat uitstraalt dat men wel wil, maar niet kan. Dat komt mede omdat het jarenlang zonder visie bestuurd is en men op de winkel heeft gepast. Besturen is vooruitzien en bij een meerjarenplanning hoort ook een haalbaarheidsbegroting. De PvdA heeft dan ook de volgende vragen. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat er nog € 6 miljoen in het meerjareninvesteringsplan is opgenomen voor de resterende projecten uit de vorige periode. De PvdA vindt dit bedrag niet terug in de begroting 2022. Wellicht kan de wethouder hiermee helpen. In het raadsvoorstel wordt op pagina 3 gesproken over samenwerking met bewoners. Hier wordt bedoeld op participatie van bewoners. Hoe gaat de wethouder zorgen dat in dit proces echt sprake gaat zijn van burgerparticipatie en niet zoals bij het realiseren van de gebiedsvisie in het Heugemerveld bijvoorbeeld, waar de burgers zich wederom afvragen wat er met hun inbreng wordt gedaan. De PvdA heeft hier al meermaals op gehamerd en zal dit zo lang blijven doen als nodig is. Een volgende vraag is of de PvdA goed uit de cijfers begrijpt, verwijzend naar pagina 8 van het raadsvoorstel, dat de dekking voor dit raadsvoorstel voor de periode 2022 tot 2025 geregeld is. Er ligt een duidelijke woonopgave voor de komende jaren. In combinatie met het budget dat de woningcorporaties weinig tot geen geld kunnen investeren komt bij de PvdA de vraag op hoe de wethouder denkt de bouwopgave te realiseren. In de vorige periode is gesteld dat de woningstichting Servatius 48 woningen maximaal zou bouwen in het Heugemerveld. De vraag is wanneer deze gepland gaan worden. De fractie wil geen afstel van deze plannen, zeker nu uit de evaluatie blijkt dat er geen hoge prioriteit ligt. Kijkend naar het concept van de prestatieafspraken, wordt daar gesproken over 23 woningen. De vraag is wanneer en waarom 23 woningen. Dit geldt ook voor de wijk Malberg: daar zou Woonpunt woningen realiseren. Ook hier blijkt geen prioriteit meer te zijn. Hoe vertaalt de wethouder dit terwijl er een grote woningbouwopgave of -wens ligt. In het concept is niets terug te vinden over nieuwbouw op dit punt. Dit strookt niet met de conceptversie van de prestatieafspraken. Er staat op pagina 2 heel duidelijk vermeld dat er een bijdrage wordt geleverd aan het versnellen van nieuwbouw van sociale huurwoningen.

D66 (Wijnands) merkt op dat een helder voorstel voorligt. Helaas met een steeds terugkerende belangrijke kanttekening dat er een tekort aan budget is. De rode draad van het voorstel is dat er minder middelen beschikbaar zijn dan de opgave. De wethouder geeft aan dat het budget een zeer

beperkte investeringsruimte geeft in verhouding tot de opgave, tenzij het rijk opnieuw middelen vrijmaakt. Het vorige kabinet heeft een zogenaamde woningbouwimpulsregeling in het leven geroepen. Gemeenten kunnen grootschalige bouwplannen indienen en het Rijk helpt dan financieel mee. Er zijn inmiddels drie tranches voorbij en de Randstad heeft de subsidiepot goed weten te benutten en op het nippertje heeft het demissionaire kabinet nog bekendgemaakt dat er een vierde tranche komt. In Limburg heeft, voor zover de informatie bekend is, alleen Heerlen gebruikgemaakt van de regeling en Maastricht juist niet. De vraag aan de wethouder is dan ook of het klopt dat Maastricht geen gebruik heeft gemaakt van de woningbouwimpulsregeling en zo niet, waarom dan niet. De vervolgvraag is dan ook of Maastricht gebruik gaat maken van de vierde tranche.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat het een goed doortimmerd verhaal is voor een lange periode. De eerste vraag is dan ook hoe tijdens deze periode de voortgang inzichtelijk gemaakt wordt voor iedereen. Het is belangrijk dat vanuit het college duidelijk wordt gemaakt hoe, wanneer en op welke manier. Daarbij is heel belangrijk hoe de samenhang met andere beleidsterreinen en processen duidelijk gemaakt gaat worden. Hierbij moet gedacht worden aan de economische ontwikkelingen van stadsdelen en de mobiliteitsontwikkeling en het traject op het gebied van de verduurzaming. De energietransitie en isolatie van woningen is belangrijk en die moeten de komende jaren heel veel focus krijgen. Dan moet het ook goed inzichtelijk zijn voor iedereen waar voortgang geboekt wordt en waar stagnatie zit en de oorzaken daarvan. Ook vraagt GroenLinks zich af hoe dit soort processen in relatie gebracht worden in belangrijke processen van burgerparticipatie. Een van de dingen die nu in Maastricht gebeurt is de burgerbegroting, hoewel dit strikt genomen over iets anders gaat dan over woningbouw, maar het is wel een structuur die opgezet wordt om burgers bij het stadsbestuur te betrekken op een manier die veel meer inhoudelijkheid oplevert. Hij denkt dan ook dat het interessant kan zijn om te kijken hoe bij dit soort processen rond afspraken met corporaties deze participatie een rol kan vervullen. In het hele verhaal staat nergens het begrip 'zelfbewoningsplicht'. Nu is het zo dat corporaties bij verkoop van woningen al een hele sterke reflex hebben om dat alleen te verkopen aan mensen die er ook zelf in gaan wonen. Maar toch, gezien het belang dat de raad aan dit onderwerp heeft gehecht, is toch aan de orde om ook in dit stuk er een alinea aan te wijden en in de afspraken met de corporaties ook zichtbaar te verankeren.

PVV (Geurts) geeft aan dat het positief is dat met betrekking tot de kwetsbare buurten eindelijk een keer stappen gemaakt worden. Het financieel kader zit goed in elkaar. Het is niet de geringste investering, maar de PVV kan erkennen dat ondanks dat het goed is, er wel een limiet in staat benoemd over de flexibiliteit van dit financieel kader met name betreffende de inflatie en de stijgende materiaalkosten. Er wordt genoemd dat het financieel kader rekening houdt met zowel stijgende als dalende materiaal- en arbeidskosten, maar er is op dit moment een torenhoge, bijna historische stijging van de kosten. Is het raadsvoorstel ook hierop toepasbaar en kan het rekening houden met een blijvende stijging van materiaalkosten of in ieder geval geen daling daarvan? En wat doet dat met de budgettering van het financieel kader. En wat zijn de verwachte effecten voor woningcorporaties? De fractie kan instemmen met het stuk, maar wil dan wel de oproep herhalen van Partij Veilig Maastricht herhalen dat ook de PVV wel graag meegenomen wil worden in de uitwerking van de ontwikkeling van het financieel kader om het onder de loep te kunnen nemen en bij te sturen waar mogelijk.

SPM (Mermi) heeft twee vragen, deels al gesteld door GroenLinks. Specifiek verwijst hij naar bijlage 4 *Veerkracht in Maastricht* waarbij wordt gemeld over negen reflecties. Hij vraagt hoe de portefeuillehouder hier uitvoering aan wil geven. Hoe wordt de raad in deze uitvoering op de hoogte gehouden met betrekking tot de ontwikkelingen?

VVD (Van Heertum) merkt op dat er al veel vragen zijn gesteld die ook binnen de VVD leven en wacht de beantwoording van het college af. Mogelijk zijn er dan in de 2^e termijn nog aanvullende vragen.

Groep Gunther (Gunther) merkt op dat Groep Gunther blij is met het stuk, zeker omdat het gaat over de kwetsbare buurten die nu prioriteit gaan krijgen. Hij sluit echter wel aan bij een aantal vragen van de PvdA en er moet hem van het hart dat hij toch per jaar geïnformeerd wil blijven worden hoe de stand van zaken is. Ook is de vraag hoe de participatie van de burgers hierin meegenomen wordt.

SP (Schut) geeft aan dat de SP dit een goed stuk vindt. Het rapport *Veerkracht Buurten* geeft helder weer waar de pijnpunten in Maastricht liggen en de prestatieafspraken spelen hierop in. In de stukken staat wel dat er nog meer geld te verwachten is vanwege de verlaging op het afschaffen van de

verhuurdersheffing. Dat betekent dus dat nadat dit stuk in de raad is behandeld er ruimte komt voor meer en dat dat omgezet moet worden in keuzes. De SP vindt dat de prestatieafspraken niet voor vijf jaar vastgelegd moeten worden. De fractie begrijpt de intentie dat er een langetermijnvisie uitgezet moet worden, zodat de woningcorporaties weten hoeveel jaren zij hebben om uit te rollen. Echter, de SP vindt niet dat de raad nu het aan het college kan overlaten om de eventuele extra budgettaire ruimte die er ontstaat dan naar eigen inzicht kan aanwenden. Dit zou eind 2022 moeten terugkomen en de SP is in die zin dus niet akkoord met de volledige strekking van het voorstel. Verder komen in het dossier een aantal pijnpunten voor. Er wordt gekozen voor een integrale aanpak van de buurt en de vraag is wie van de buurt en hoe de buurt wordt betrokken bij de uitwerking de plannen. De SP zou hierin een stevigere rol van de buurt willen zien. In de prestatieafspraken staat op pagina 6 dat een eventuele huurverhoging van inflatie plus 1% mogelijk zou moeten zijn. De SP staat hier niet achter en wil dat dit uit de prestatieafspraken wordt geschrapt, want de huren zijn al hoog genoeg. De SP heeft nog een vraag over het budget dat is gereserveerd in het leefbaarheidsfonds. Dat is voor de buurten die niet primair als eerste buurt gekozen worden. Dat is € 0,3 miljoen, te verdelen over vijf jaar over drie buurten en vier rayons. Dat betekent dus dat de rest van de stad erg weinig middelen houdt voor de eventuele kleine initiatieven. De vraag aan de wethouder en de woningcorporaties is of daar nog geld wordt bijgestort, wordt daar ruimte voor vrijgemaakt en zo ja, hoeveel en betekent dat dat dit leefbaarheidsfonds dan enige importantie gaat krijgen. Ten slotte een voorbeeld van een initiatief in Bospoort: daar is een verzoek gedaan aan Servatius in het kader van verduurzamen om zonnepanelen te leggen op een flatgebouw. Servatius was hier niet heel erg happig op. Zij vindt dit jammer, want het is een initiatief van bewoners met de EMEC die dat zou willen financieren. De vraag aan de wethouder is dan ook of hij van plan is om hierover contact op te nemen met Servatius om te vragen wat nou precies de bottleneck is op dat vlak.

LPM (Nuyts) deelt mee dat LPM blij is met de plannen. Ze vraagt wel of de wethouder terugkoppelt naar de raad en dat er geen mandaat gegeven wordt om de wethouder alles te laten afwickelen. Met betrekking tot de bouwsubsidies vraagt zij of er een bouwsubsidieaanvraag is gedaan voor het Tregaterrein, of hiervoor meerdere aanvragen gedaan kunnen worden en of er op de een meer prioriteit gelegd wordt dan op de ander. Verder spreekt zij de hoop uit dat met betrekking tot de onveiligheid en sociale problemen een en ander in de buurten goed wordt opgepakt en dat de buurt goed op zijn pootjes terechtkomt als die inhaalslag gemaakt wordt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) merkt op dat het een goede zaak is dat kwetsbare buurten prioriteit krijgen en vraagt in hoeverre de raad wordt meegenomen in de voortgang van dit project en welke inbreng de raad hierin heeft.

Wethouder Krabbendam wil bij voorbaat wijzen op artikel 44, lid 2 van de Woningwet. Daarin staat: 'de toegelaten instelling draagt er zorg voor dat de betrokken colleges van burgemeesters en wethouders, organisaties en commissies, op overeengekomen datum beschikken over het overzicht zoals bedoeld in artikel 43, 1^e lid.' Dat gaat uiteindelijk over het feit dat de bevoegdheid op basis van deze wet bij het college ligt. De vraag van mevrouw Nuyts waarin zij vraagt de wethouder geen mandaat te geven, kan ook worden beantwoord dat de raad dat niet doet, maar de wet dat doet. Het is ook een antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht over de mogelijkheid om hier ieder jaar met elkaar over te kunnen beslissen. Dat kan niet op basis van de wet. De prestatieafspraken op basis van de wet is een collegebevoegdheid. Wat wel gedaan wordt is de evaluatie ter kennisname toezenden aan de raad. De raad kan dit dan agenderen voor een domeinvergadering en het college bevragen over de evaluatie. Dat is dus geen raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de wethouder voor de uitleg en begrijpt het. Het probleem is dat dit in een vorige sessie expliciet gevraagd is aan de toenmalige wethouder en dat de wethouder duidelijk heeft gezegd dat de commissie hierin meegenomen wordt. Zij mag hier ook iets van vinden en iets mee doen. Dat dit voor de wet niet kan, zou kunnen kloppen. Het probleem is dat de toenmalige wethouder dit wel heeft toegestaan.

Wethouder Krabbendam merkt op dat hij indertijd niet bij deze vergadering is geweest en afhankelijk is van de informatie die hij krijgt. De duiding van de voormalig wethouder wordt hierin meegegeven dat zij gezegd heeft dat zij de raad hierin zou meenemen, maar dat zij daarmee iets anders bedoelde dan het laten vaststellen van en het juist bedoeld was als goed informeren. Het is een semantische discussie. Het gaat er niet om dat er een voorstel in een raadsvoorstel voorgelegd wordt met de vraag om in te stemmen met deze evaluatie, want dat kan niet. Als het een evaluatie is en de

domeinvergadering besluit om dit te agenderen en die te bespreken, dan zit daar de wethouder van wonen bij om de vragen te beantwoorden. Als Partij Veilig Maastricht verwacht op basis van de woorden van voormalig wethouder Heinen dat zij beoogde te zeggen dat het ter besluitvorming aan de raad voorgelegd zou worden, dan is dat een miscommunicatie. Dat is dan vanavond duidelijk gemaakt. Tegen de wet ingaan kan niet. Het is een collegebevoegdheid en er kan niet opeens, omdat een wethouder dat zegt, een raadsbevoegdheid van gemaakt worden.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie de wethouder wat hem belet om dit proces met de raad te doorlopen en als de raad opmerkingen heeft of vindt dat zaken anders gaan waarom de wethouder zich daar niets van zou aantrekken. Waarom wil de wethouder de touwtjes in handen blijven houden, ook al zegt de wet dat?

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat als iets teruggegeven moet worden dat erop zou duiden dat het een raadsbevoegdheid was en dat kan hij niet beoordelen op basis van de wetsgeschiedenis. De wet zegt duidelijk hoe de bevoegdheden liggen. De raad stelt de kaders vast, door onder andere het budget vrij te geven. Vervolgens is het op basis van de wet aan het college om de prestatieafspraken te maken, dat is een uitvoeringstaak. De evaluatie daarvan is ook uitvoering van de kaders zoals de raad die gesteld heeft. De wethouder geeft aan dat geprobeerd moet worden elkaar te vinden in de wensen, maar dat ook geprobeerd moet worden de rol daarin vast te houden. Het is niet aan het college om de kaders vast te stellen, dat is aan de raad. Het is niet aan de raad om uitvoering te geven aan de kaders, dat is aan het college. Uiteraard wordt de evaluatie gedeeld met de raad. Het staat de domeinvergadering vrij om dat in de domeinvergadering te agenderen ter bespreking. Het is aan het college om daar wel of niets iets mee te doen. Het gaat dus niet gebeuren dat het college de evaluatie ter vaststelling gaat voorleggen. Dit is niet de bevoegdheid van de raad.

SP (Schut) merkt op dat helder is dat dit een bevoegdheid is van het college. Ook is het een bevoegdheid om het proces zo in te richten zoals men denkt dat het goed is. Deze ruimte is er. Zij merkt op dat de wethouder deze bevoegdheid wil hebben en behouden en niet delen. Dat is een keuze. De bijdrage van de SP was van een andere aard, namelijk dat de prestatieafspraken gemaakt worden op basis van het budget zoals het er nu is. Als gevolg van de verandering in de verhuurdersheffing kan ervan uitgegaan worden dat het budget verruimd wordt. Dat geeft aanleiding tot het maken van nieuwe keuzes en dat is kaderstellend en daarvan verwacht de SP dat die keuzes en de kaders worden voorgelegd aan de raad.

Wethouder Krabbendam merkt op dat als de verhuurdersheffing wordt afgeschaft dit ten goede komt aan het budget van de woningbouwcorporaties die dat ook voor hun taken zullen gebruiken. Daarmee verandert er niets aan de taken zoals de gemeente die heeft, bijvoorbeeld aan de fysieke leefomgeving in de wijken waar nu over gesproken wordt, het sociale beleid in de wijken, dus de prioriteitstelling zoals die vastgelegd gaat worden. Op basis van deze besluitvorming verandert ook niets door afschaffing van de verhuurdersheffing, niet omdat de gemeente daardoor meer speelruimte krijgt, maar de corporaties. De raad gaat niet over het budget van de corporaties en daarmee leidt dit ook niet tot een heel nieuwe afweging. De afweging wordt nu gemaakt voor de komende jaren en de afschaffing van de verhuurdersheffing is een mooie ontwikkeling voor het geheel, maar maakt niet dat de raad ineens andere afwegingen kan maken.

SP (Schut) is het met de wethouder eens dat de verhuurdersheffing niet in de kas van de gemeente gaat, maar dat dat naar de corporaties gaat. Toch is het zo dat de corporaties daardoor keuzes kunnen maken hoe zij die gelden aanwenden. Dat is een onderdeel van het totaalpakket van de corporaties en de SP heeft altijd gedacht dat de prestatieafspraken die vastgelegd worden met de corporaties rekening houden met hun budget en daarin dus keuzes maken. Dus als het budget verruimd wordt, er opnieuw met de woningcorporaties aan tafel gegaan kan en mag worden over de prestaties die de gemeente zou willen zien in de keuzes die de corporaties maken met dat geld. En daarom zou zij graag de prestatieafspraken opnieuw op tafel willen hebben in de raad op het moment dat duidelijk is wat de budgetverruiming is van de corporaties.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat als de verhuurdersheffing afgeschaft wordt, dan zal de raad wat dat betekent voor de prestatieafspraken zien terugkomen via de evaluaties. Het effect wat dat zou kunnen hebben is dat er een wijziging aangebracht worden in het aantal te renoveren en verduurzamen woningen in de stad in het corporatiebezit zoals dat is. Maar dat heeft geen effect op het budget dat de raad vaststelt. Het zijn twee losse zaken. In hoeverre daar een verandering in komt,

maakt niets uit voor het budget dat op basis van het raadsvoorstel nu wordt vastgesteld. Dit omdat dit deel ook niet hoort tot de kaderstellende rol van de raad, namelijk hoeveel woningen een corporatie gaat verduurzamen. Dit is in eerste instantie een bevoegdheid van de corporaties zelf en niet van de gemeente. De corporaties doen dit ook vanuit de afspraken die zij met het Rijk maken en de uitvoering via de ministeries en dat zij tegen een bepaalde datum een bepaald gemiddeld energielabel voor hun woningen moeten hebben. Dat is iets wat buiten de gemeente om afgesproken is en buiten de invloedssfeer van de raad ligt. Daarmee maakt het geen inbreuk op de termijn waarmee nu de afspraken vastgelegd worden en de kaders die nu worden vastgesteld.

De wethouder antwoordt op de vraag van het CDA met betrekking tot prioritering dat iedere buurt in een ander stadium zit van deze ontwikkeling. Sommige zitten meer richting afronding, sommige staan in het beginstadium. Zodoende is ook de besteding van het budget niet in iedere buurt op hetzelfde moment hetzelfde. Er zit een duidelijke focus en prioritering in. Dat heeft ook te maken met de stand van zaken zoals die in de buurt is.

Met betrekking tot de opmerking dat er te veel vergaderd wordt, antwoordt de wethouder dat dit inderdaad de reden dat in de raad het raadsvoorstel voorgelegd wordt om daar verandering in aan te brengen.

De opmerking om te stoppen met het bouwen van sociale huurwoningen in deze buurten, is inderdaad iets wat de wethouder graag wil doen en dat effect is te zien in de verschillende buurten.

Met betrekking tot de vraag van de PvdA over tot het feit dat er te weinig woningen gebouwd worden, hoe dat gerealiseerd gaat worden en dat dit niet strookt met de conceptversie van de prestatieafspraken, verwijst de wethouder naar pagina 24 van de prestatieafspraken. In de tabel is te zien dat daar 1.556 woningen gebouwd worden in de periode van 2022-2026. Er is dus wel degelijk een forse bijdrage in de woningopgave zoals die komende jaren voorzien is en zoals die ook met de raad afgesproken is.

De wethouder antwoordt op de vraag over een plan van aanpak van hoe de problematiek opgelost gaat worden dat dit onderdeel is van de uitwerking die met de corporaties gedaan zal gaan worden. Ook de participatie zal zo breed mogelijk worden aangepakt. Niet alleen met de buurt, maar ook zoveel mogelijk met inwoners in buurten zoals die er in bredere zin zijn dan alleen maar georganiseerd. Dat zal gedaan worden in lijn met het participatiebeleid zoals door de raad wordt vastgesteld. Daar zal het nadrukkelijker in terugkomen. Juist de wijze die daar vastgesteld wordt is onderdeel van hoe dit verder vormgegeven gaat worden qua proces. Dat moet zo breed mogelijk gedaan worden om zoveel mogelijk mensen daarbij te betrekken. De essentie van het hele veerkrachtonderzoek is, zeker in de buurten waar nu vanavond over gesproken wordt, ook een gevoel van de mensen of dit hun stad nog wel is. Des te belangrijker is het om in die buurten zo nadrukkelijk mogelijk in brede zin te bereiken. Dat is de inzet en daar zijn veel andere partijen voor nodig en dat gaat ook gebeuren. Het helpt wel als de raad instemt met het voorstel, want dan kan de focus aangebracht worden in de buurten die het betreft. Dat wil niet zeggen dat in andere buurten niets gaat gebeuren, zoals beschreven in de Raadsinformatiebrief Sociaal domein 22 oktober 2021, waarin ook stilgestaan wordt bij de leefbare wijkenaanpak. Dat is de gangbare aanpak voor de andere buurten. Het is niet de bedoeling dat alleen de focus ligt op de buurten waar nu over gesproken wordt en op de rest helemaal niets. Het is wel zo dat de instemming van de raad maakt dat ook echt aan de slag kan worden gegaan met de buurten waar de problematiek het hoogst is en op deze manier de focus willen aanbrengen. Van daaruit wordt specifiek per buurt uitgewerkt hoe dit uitgerold gaat worden, samen met alle betrokken partijen.

Met betrekking tot de uitvoering van de projecten deelt de wethouder mee dat dit als onderdeel van de P&C-cyclus aan de raad gerapporteerd wordt en jaarlijks uitgebreid als onderdeel van de Meerjarenprognose Grond- en Vastgoedbeleid. De middelen die beschikbaar zijn uit de resterende periode voor de reeds lopende projecten staan in de reserve Ontwikkeling Maastricht Noordoost en verder in het MJIP onder het kopje Stedelijke vernieuwing en de toegekende subsidies, onder andere die van de Provincie.

De wethouder vraagt aan de PvdA of het voor hen duidelijk is uit de cijfers dat de dekking voor het raadsvoorstel 2022-2025 geregeld is. Het antwoord daarop is ja.

Als antwoord op de vraag van D66 met betrekking tot het aanvragen door Maastricht van een woningbouwsubsidie bij de woningbouwimpuls, geeft de wethouder aan dat Maastricht hieraan heeft meegedaan en dat de raad hierover is geïnformeerd. Het klopt dat de Randstad veel ontvangen heeft, maar dat komt omdat aan dit soort subsidieregelingen allerlei voorwaarden verbonden zijn. Die voorwaarden zijn nadelig voor Maastricht omdat die vaak uitgaan van een grootschalige woningbouwopgave en zelfs met het optimistische groeiscenario, zoals door de raad vastgesteld, heeft Maastricht op geen enkele wijze een vergelijkbare woningopgave als steden in de Randstad. De aanvraag is dus gedaan, alleen is een afwijzing ontvangen. Bij de vierde tranche gaat Maastricht

meedoen. Bij de derde tranche zijn namelijk veel toewijzingen die bij de tweede tranche waren afgewezen. Dat biedt geen garantie, dat maakt het wel dat bij een volgende tranche er zeker moeite gedaan wordt om daar beter aan te voldoen, hopelijk dan wel met succes. De laatste rijks subsidie die Maastricht toegekend heeft gekregen was € 780.000. Die komt ten gunste van de studentenwoningopgave. Er zijn veel van dit soort regelingen en daar is de gemeente zeer alert op, alleen dit wordt niet altijd toegewezen en dat ligt vaak aan de voorwaarden.

Op de vraag van GroenLinks om de zelfwoningsplicht zichtbaar te verankeren, antwoordt de wethouder dat hij erop wil wijzen dat de woningcorporaties hierin al verplichtingen hebben. Voor de komende vijf jaar gaat het om 37 woningen waarop dit dan van toepassing zou zijn in de totale opgave. Voor de corporaties om dit vast te leggen, waar zij sowieso al verstandig genoeg zijn om zelf daarnaar te handelen, zou best kunnen vallen in de categorie 'schieten met een kanon op de spreekwoordelijke mug'.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft per interruptie nog een aanvullende vraag op het laatste antwoord van de wethouder. Hij begrijpt dat het bij de woningcorporaties goed is ingeregeld, maar vraagt zich toch af wie dit gaat controleren.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat het gaat om 37 woningen in de loop van vijf jaar. Om daar een stuk monitoring op te zetten kost veel capaciteit en die is er niet. Tegelijkertijd gaat het om corporaties die een publiek belang dienen en daarmee wil de gemeente in de collegiale belangen zoals die met de corporaties bestaan, ook uitgaan van vertrouwen en dat men in de geest handelt van deze regeling. De gemeente controleert dat niet; ook gelet op de aantallen waar het over gaat, gaat de gemeente uit van vertrouwen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat het niet om de woningcorporaties gaat maar als de woningcorporatie het verkoopt aan een particulier die er nu in woont, is er dan een controle dat die persoon zich aan de regels houdt. Het gaat dus niet om de controle naar de woningcorporatie, maar meer over het vervolgtraject.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de afspraken met de corporaties gemaakt worden. Om in de situatie zoals de heer Smeets schetst iets te willen gaan doen, zou gemeentebreed beleid daarover moeten worden gemaakt, waarmee voor alle woningeigenaren dit daarin bepaald zou moeten worden. Juridisch zal dit niet zo eenvoudig zijn, want dan wordt nadrukkelijk ingegrepen op het eigendom van de particuliere woningeigenaar. Een soort kettingbeding is niet bekend of dit als gemeente zou kunnen.

PvdA (Borgignons) legt uit dat als een woningstichting zou verkopen aan een particulier een antispeculatiebeding opgenomen worden. Dat is vaak voor een bepaalde periode. In de koopovereenkomst komt dan te staan dat alleen de koper in de woning mag wonen en ook niet kan terugverkopen. Als de koper wel binnen die bepaalde periode de woning wil verkopen kan met de woningcorporatie de afspraak gemaakt worden om het tegen een bepaalde waarde terug te verkopen. Die afspraak komt in de akte van levering te staan. Dus op het moment dat de particulier wil gaan verkopen, zal bij de notaris blijken dat de termijn van het antispeculatiebeding nog niet voorbij is en gaat dus de verkoop niet door. Na die termijn is er niet zoiets als een kettingbeding en mag er dus gewoon verkocht worden.

Wethouder Krabbendam geeft als antwoord op de vraag van de PVV met betrekking tot de stijgende materiaalkosten en hoe die meegenomen worden in het raadsvoorstel, dat deze stijgingen heel specifiek zijn op bepaalde grondstoffen en dat wisselt. De corporaties proberen ook bij te sturen op betaalbare alternatieven met betrekking tot die materialen. Op dit moment kan de wethouder hier geen sluitend antwoord op geven maar daar wordt rekening mee gehouden en in de gaten gehouden. Als antwoord op de vraag van SPM met betrekking tot de portefeuillehouder om uitvoering geven aan de negen reflecties die worden omschreven in bijlage 4, meldt de wethouder dat deze afspraken worden geborgd in de verdere uitwerking. Het zit dus in het systeem van evaluaties, prestatieafspraken zoals die gemaakt zijn. De raad wordt hierover uitgebreid geïnformeerd. Op de vraag van de SP of er nog geld bijkomt voor het leefbaarheidsfonds antwoordt de wethouder dat dit in samenspraak wordt gedaan, want dit wordt niet alleen door de gemeente gevuld, maar ook door de corporaties, maar dan wel op basis van waarom en hoe het fonds nu gebruikt wordt. Het is wel degelijk zo dat de gemeente ernaar streeft dat meer middelen in samenspraak op een zo goed mogelijke manier ingezet worden. Niet dat er middelen zijn waar vervolgens niets mee gedaan wordt.

Op de vraag van mevrouw Nuyts om meerdere aanvragen te doen bij de rijksfondsen en of die elkaar bijten, antwoordt de wethouder dat dit afhankelijk is van het fonds. Hiermee wordt rekening mee gehouden en daar wordt zo verstandig mogelijk mee omgegaan om zoveel mogelijk geld vanuit het rijk binnen te halen. Dit blijft de gemeente ook gewoon doen en is hier scherp op. De raad wordt altijd geïnformeerd over het resultaat.

LPM (Nuyts) merkt per interruptie op dat de vraag was of er een aanvraag gedaan was voor dit project en voor het Trägerterrein en of die met elkaar gaan concurreren. Het zal toch niet zo zijn dat het rijk het ene of het andere gaat toewijzen en heeft het ene prioriteit boven het andere.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat voor het volkshuisvestingsfonds de aanvraag voor het Tregaterrein niet is gedaan, omdat Trega daarvoor niet in aanmerking komt. Er wordt ook gekeken naar de voorwaarden van een regeling en als blijkt dat het geen zin heeft om een aanvraag te doen dan gebeurt dat niet. Voor de woningbouwimpuls is een aanvraag gedaan, maar die is afgewezen omdat andere projecten in het land daar meer voor in aanmerking kwamen. Geen enkele aanvraag uit Limburg in de woningbouwimpuls derde tranche is toegewezen. Dat ligt niet aan Maastricht, dat is Limburg, en wat in Limburg aan de hand is, is duidelijk anders dan in de Randstad en hoe dat aansluit op deze regeling. Dit heeft effect op de toewijzing. De wethouder spreekt de hoop uit dat als er een vierde tranche komt die voorwaarden anders zijn en dat Maastricht dan meer daarvoor in aanmerking komt. Het blijft immers vreemd dat bij de toewijzing een hele provincie buiten beschouwing gelaten wordt.

SP (Schut) merkt op dat één ding door de wethouder niet beantwoord is en dat is de oproep van de SP om in de prestatieafspraken de passage te wijzigen over de huurverhoging van de inflatie plus 1%. Zij wil erop wijzen dat ook de huurdersverenigingen daar negatief op hebben gereageerd en dat op een andere pagina in de prestatieafspraken de corporaties aangeven dat zij bij verduurzaming van woningen wel de huren willen verhogen, maar dat de totale woonlasten van de huurder dan gelijk blijven of dalen. Het één verhoudt zich niet met het ander en zij vraagt zich dan ook af of het college zich hard wil maken richting de corporaties om huurverhoging van een inflatie plus 1% niet te accepteren.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat als de verhuurdersheffing wordt afgeschaft dit iets kan zijn waardoor de corporaties zouden kunnen zeggen geen huurverhoging door te voeren. Dat zou in theorie kunnen. Maar de corporaties mochten vorig jaar vanwege corona geen enkele huurverhoging doorvoeren, zelfs niet aan de hand van wettelijke indexeringen. Dat is een jaar bevroren geweest en een woningcorporatie kan zonder middelen geen investeringen doen. Als wordt gesteld dat de huurverhoging alleen de inflatie mag zijn, dan zijn er geen middelen voor investeringen. Dat is de reden waarom op deze manier is ingestemd met deze afspraak. Het heeft dus te maken met bevroering van vorig jaar; dat was ook ten gunste van de huurders. In dat geval komt er 1% bovenop die niet ten gunste komt van de huurders, maar wel ten gunste van de huurders voor de mate waarin de woningbouwcorporaties in staat zijn om investeringen te doen die weer ten gunste zijn van de huurders. Als de SP vraagt om hiervan af te zien, dan is het antwoord van het college dat dat niet zal gaan. Als de verhuurdersheffing daadwerkelijk wordt afgeschaft, kan altijd bij de corporaties ter sprake gebracht worden in hoeverre zij iets met die 1% kunnen doen. De wethouder kan niet vooruitlopen op de uitkomst van een dergelijk gesprek. Voor wat betreft het college is de afspraak begrijpelijk en realistisch en ook niet zodanig van aard dat het huurders daarmee in een onmogelijke positie brengt, zeker in het licht van de bevroering van vorig jaar.

Tweede termijn

PVM (Smeets) dankt wethouder Krabbendam voor zijn heldere uitleg en betreurt het dat dit de vorige wethouder niet gelukt is. De fractie stemt in met het stuk en begrijpt dat de mogelijkheid bestaat om een stads- of raadsronde aan te vragen mochten er nog onduidelijkheden of vragen zijn.

PvdA (Borgignons) refereert aan het antwoord van de wethouder waarin hij stelt dat er via de cyclus een keer per jaar informatie gegeven wordt over welke woningen wel of niet gebouwd worden. Hij vreest echter dat deze antwoorden er niet zullen komen omdat het dan geen prioriteit meer is. Hij wil graag weten wanneer Servatius de woningen gaat realiseren en wanneer Woonpunt de woningen zal realiseren op het terrein waar eerst het bejaardentehuis stond. Het raadsvoorstel bevat een financieel

kader, maar de fractie vraagt om een plan van aanpak voor de wijken die extra aandacht vragen en ziet dat hierin niet terug. Hij neemt het stuk mee naar de fractie terug en overweegt een motie in te dienen om een duidelijke opdracht hiervoor aan het college mee te geven.

CDA (Brüll) stelt dat er veel gezegd is over de inhoud en er goede antwoorden zijn gekomen en dankt de heer Borgignons voor zijn heldere uitleg. De fractie is ermee akkoord het voorgestelde budget voor de kwetsbare buurten vast te stellen.

SP (Schut) dankt de wethouder voor zijn beantwoording en komt terug op de huurverhoging bij inflatie van +1%. De huren zijn vorig jaar bevroren na aandrang van de Eerste en Tweede Kamer. Zij wijst op de inflatie van 2021 van 2,7%, DNB hoopt dat dit in 2022 beperkt blijft tot 3%. Echter, de lonen stijgen niet gelijk mee, wat maakt dat de mensen die het moeilijk hebben nog verder beperkt worden in hun bestedingsvermogen en daar past volgens de SP een huurverhoging bij inflatie van +1% volstrekt niet bij. Zij roept het college nogmaals op terug te gaan naar de corporaties en te vragen hier rekening mee te houden, begrijpende dat dit hun investeringsbudget inperkt.

Wethouder Krabbendam legt in relatie tot de laatste opmerking van mevrouw Schut een link met de energiearmoede. Corporaties gebruiken hun investeringsbudget deels voor het verduurzamen van woningen, wat tevens ten voordele is voor de genoemde huishoudens. Als deze investeringen (mogelijk gemaakt door de +1%) niet gedaan worden, zou dat per saldo betekenen dat de energielasten van deze huishoudens nog negatiever zouden zijn. Hij zegt daarbij dat het een goed teken is dat de verhuurdersheffing mogelijk afgeschaft zou kunnen worden.

Ten aanzien van de vragen van de PvdA over het Heugemerveld en de Reinaartsingel stelt hij dat aantallen worden vastgesteld, maar dat deze aangepast kunnen worden naar gelang het moment en de behoeften die in de buurten worden gezien. Corporaties hebben in de afgelopen jaren bepaalde sloopplannen naar voren gehaald, omdat er vanuit het rijk meer budget ter beschikking kwam als er voor een bepaalde datum gesloopt zou worden. Soms dient met dus naar bevind van zaken te handelen, maar dat betekent niet dat bepaalde buurten geen prioriteit meer hebben. Voorts meent hij niet dat het college meer zou moeten doen aan een plan van aanpak. In het proces is men in sommige buurten al meer met afronding bezig en andere buurten bevinden zich nog meer in de beginfase. Het Participatiebeleid zal een belangrijke rol spelen in hoe zaken in buurten aangepakt zullen worden met een integrale aanpak. Als een plan van aanpak daarvoor een middel is, zal deze gemaakt worden en dat is precies wat voorligt in dit raadsvoorstel. De keuze bij het raadsvoorstel is om extra focus te leggen op bepaalde wijken bovenop de leefbare wijkenaanpak zoals beschreven in de RIB. Het is zijns inziens niet nodig om het college de opdracht te geven voor een plan van aanpak, maar als er voor een wijk een plan van aanpak nodig is, zal deze gemaakt worden.

De voorzitter gaat over tot het advies van het domein en concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering, maar nog geen hamerstuk is. Hij vraagt of hij correct heeft begrepen dat de wethouder aan de SP de toezegging gedaan heeft om in het gesprek met de corporaties mee te nemen dat als de verhuurdersheffing wordt afgeschaft, zij afzien van de huurverhoging bij +1% inflatie.

Wethouder Krabbendam verheldert dat hij geen toezegging heeft gedaan, maar dat hij dit in het achterhoofd zal houden en zal meenemen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

7. Planuitwerking DSM

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel wordt besproken ter voorbereiding op de besluitvorming van het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 25 januari a.s. In dat kader adviseert het domein de raad. Er zijn bij de stukken ook presentaties gevoegd ter onderbouwing. Hij vraagt of er behoefte is een inhoudelijke bijdrage te leveren.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) ziet een plan dat op een goede manier vorm begint te krijgen, waarbij de consequenties voor Wyck gerealiseerd worden. Bij de presentatie voor de omwonenden viel het

hem op dat DSM niet nadenkt over de langeretermijnimpact voor dat deel van Maastricht en wat voor rol DSM daarin zou kunnen spelen. Het is voor zo'n belangrijk gebied ondenkbaar dat DSM daarin niet een belangrijke en constructieve rol gaat spelen. Hij heeft voorts drie concrete vragen voor de wethouder. Ten eerste wordt in de besluitvorming naar bijlage 2 verwezen, die tekeningen van de architect bevat, maar hij vraagt zich af waarover precies besloten wordt. Het is een interessant document wat aangeeft welke richting het opgaat qua vormgeving, materialen et cetera. Graag van de wethouder toelichting over wat de functie is van bijlage 2 en hoe dat past binnen de formele kaders van waarover een raad beslist. Ten tweede verneemt hij dat het gebouw aan de buitenkant uit meerdere soorten beton zal bestaan en hij vraagt welke rol de welstandscommissie hierin speelt. Hij vindt het interessant om te weten of een betonnen gebouw zodanig wordt ontworpen dat het over twintig jaar ook nog mooi is. De laatste vraag betreft de laatste huurders in het oude schoolgebouw, waarvoor de gemeente haar best zal doen deze aan een alternatieve ruimte te helpen. Hij meent echter dat de gemeente het voornemen zou moeten uitspreken om al deze mensen aan een goede andere bedrijfshuisvesting te helpen.

VVD (Van Heertum) is positief over deze ontwikkeling en daarmee ook het raadsvoorstel. Het is belangrijk dat een groot bedrijf als DSM ervoor kiest in Zuid-Limburg te blijven en daarnaast is de fractie ervan overtuigd dat de vestiging van een kantoor met duurzame nieuwbouw en de renovatie van het bestaande gebouw naar de standaard van deze tijd een upgrade is voor het omliggende gebied.

PvdA (Borgignons) maakt zich zoals eerder aangegeven zorgen om de verkeersdrukke. De omgeving is op 1 november jl. geïnformeerd over de plannen en de fractie zou graag weten hoe de buurt hierop heeft gereageerd en of er nog reacties zijn te verwachten uit de buurt. DSM stelt hoge eisen aan het gebouw, maar de fractie leest niets over het verkeersvraagstuk. Onder het gebouw liggen momenteel 93 parkeerplaatsen, welke worden teruggebracht naar 86. DSM zal medewerkers motiveren met de fiets en het OV te komen, maar dat zegt nog niets over de verkeersdrukke aldaar en gevraagd wordt hoe DSM de medewerkers denkt te motiveren. Hij vraagt of de wethouder daarnaast meer duidelijkheid kan verschaffen wat bedoeld wordt met de opmerking dat er meer aandacht komt voor verkeersintensiteit en aan welke oplossingen men dan denkt.

SAB (Martin) mist de concrete vragen en antwoorden die gesteld en gegeven zijn bij de informatiesessie voor de buurt en vraagt of hier separaat een bijlage van zal komen. Hij kan zich niet voorstellen dat de gehele buurt alleen maar positief reageert. Het is daarnaast geweldig dat deze multinational naar Maastricht komt. Het is echter jammer dat de rotonde en de Wilhelminasingel niet worden meegenomen in het stuk, want het is een uitgelezen kans om binnen dit project de reconstructie van het kruispunt mee te nemen in dit plan.

CDA (Janssen) is blij met de nieuwbouw en ziet het als een verrijking voor Wyck. Het zal de Antoon Lipkensstraat een levendiger aanzicht geven als de verdwijnmuur verwijderd wordt. De fractie verzoekt de wethouder om aan de werknemers van DSM te vragen om zoveel mogelijk gebruik te maken van het OV om Wyck niet extra te belasten met verkeer en parkeerplaatszoekende mensen. Het is een mooi plan en de fractie is benieuwd naar de inspraak en reacties na publicatie voor de omgevingsvergunningen in februari of maart komende. De fractie betreurt het wel dat het werkcentrum Zuid-Limburg heeft moeten verdwijnen en dat een aantal organisaties die werkzaam zijn op sociaal-maatschappelijk gebied aan het sollen zijn met huisvesting. Voorts is het bekend dat DSM een grote kunstcollectie heeft en wellicht bestaat er de mogelijkheid om samen met DSM een Maastricht Kunstmuseum te verwezenlijken.

PVM (Garnier) is zeer blij dat DSM naar de stad komt. Hij sluit zich aan bij de heer Van der Gugten dat het goed is om te zien hoe de gevel uitgevoerd zal worden in de verschillende varianten en wat daarvan het effect is. Hij pleit ervoor een meer aardeachtige kleur te kiezen, die minder vuilgevoelig is dan een lichte kleur. Ook merkt hij op dat het gebouw een op zichzelf staand eiland in de buurt is en hij gehoopt dat er meer verbinding met de omgeving zou bestaan, bijvoorbeeld in de vorm van een ontmoetingsplek of een brasserie aan de voorkant. Het zou voor zowel DSM als de binnenstad goed zijn als deze meer met elkaar verweven zouden zijn.

SPM (Willems) vindt het over het algemeen een positief voorstel, maar uit zorgen over de toenemende verkeersdrukke en hoort graag toelichting over hoe dit aangepakt zal worden.

D66 (Van Ballegooie) is tevens zeer positief over de komst van DSM naar Maastricht. Wellicht zou DSM kunnen nadenken over nieuwe soorten beton waar mos op groeit, zodat verkleuring van het beton minder ter zake doet en de groene uitstraling van de stad benadrukt wordt.

Wethouder Krabbendam geeft ten eerste aan dat de vloer één meter boven het Maaiveld ligt, waardoor het ontwerp één meter boven het Maaiveld uitsteekt. De welstandsmonumentcommissie is al meerdere malen bezocht en het plan is al drie keer door hen behandeld. Op 25 januari a.s. zal het plan opnieuw naar de commissie gaan. Omdat de oude ambachtsschool een rijksmonument is wordt advies bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed opgevraagd. De raad heeft in het kader van het gebruik van bouwstoffen welstandsregels uitgewerkt en heeft de welstandsmonumentcommissie aangesteld om daarover te adviseren. Het effect van het gebruik van beton wordt daarbij ook besproken.

Ten aanzien van de verkeersdrukke en de vraag of het plan aan de verkeersnormen voldoet stelt hij dat op basis van de nieuwe verkeersnormen door de raad vastgesteld er minder auto's nodig zijn bij DSM (50 auto's minder), wat minder is dan als er nog een bioscoop in het gebouw gezeteld had. De verkeersnormen worden verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing.

Er is een buurtbijeenkomst geweest, maar hij wil de raad een uitgebreide rapportage van de vragen en antwoorden aldaar besparen. Het college heeft slechts een vraag gekregen over de luchtkwaliteit, die netjes beantwoord zal worden, maar voor de rest heeft de gemeente geen vragen of negatieve reacties op dit plan gekregen naar aanleiding van de buurtbijeenkomst. Hij gaat ervan uit dat als er negatieve emoties leven dat deze door bewoners naar het college dan wel de raad geuit zouden worden. Mochten er in de komende procedures bezwaren komen, zal er alle mogelijkheid zijn deze in te dienen.

Het werkcentrum was voorts altijd als tijdelijke pilot bedoeld op die plek ter voorkoming van leegstand op een plek die bestemd is voor ontwikkeling. Dit kan alleen op basis van het feit dat zo'n initiatief wijkt op het moment dat ontwikkeling mogelijk wordt. Er wordt wel gezocht naar een alternatieve plek voor het centrum en er wordt onderzocht of een compensatie gegeven kan worden zonder risico van precedentwerking. Dit gaat na aan het hart van de portefeuillehouders die hier in Maastricht mee bezig zijn.

Op de vraag van GroenLinks waar precies over besloten wordt, bevestigt hij dat het inderdaad aan de raad is om te besluiten of bijlage 2 hiervan een verbeelding kan zijn. DSM heeft een grote ambitie met de plek en ook in het mobiliteitsbeleid zoveel mogelijk duurzaamheid te verwezenlijken door werknemers te motiveren met de fiets of het OV te komen. Dat is ook de reden dat zij dicht bij het station en de binnenstad wilden zitten.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat hij in het stuk geen voorstel ziet voor de wijziging van een bestemmingsplan. Voor het akkoord gaan van het plan wordt verwezen naar bijlage 2, wat een kleurig boek met afbeeldingen is. Het zou duidelijk zijn waarover besloten dient te worden als een bestemmingsplanwijziging voor zou liggen. Als bijlage 2 slechts de verbeelding is en daarmee akkoord gegaan wordt door de raad, is het voor hem de vraag waar dan precies over besloten is.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het gaat om een projectafwijkingsbesluit en refereert aan paragraaf 4 'Alternatieven' van het raadsvoorstel. Het besluit dat de raad neemt is dat niet het alternatief zich voordoet zoals daar staat beschreven. Hij leest de toelichting hierbij voor. Binnen de mogelijkheden die de raad heeft geboden binnen eerder gestelde kaders legt het college dit besluit voor en als de raad afziet van de procedure waarin een verklaring van geen bedenkingen moet voorgelegd worden heeft dat tijdswinst tot gevolg. De raad gaat wel over het bestemmingsplan en de eindfase, dus zonder de stap van zienswijzprocedure zoals de raad die ook kent.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of dit betekent dat er op enig moment een bestemmingsplanwijziging komt. Tevens blijft hij zich afvragen of bijlage 2 voldoende biedt om als raad een besluit over te kunnen nemen.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er niet nog een afzonderlijke bestemmingsplanwijziging bij de raad komt. Dat is een bevoegdheid van het college als de raad instemt met dit voorstel. Dit voorstel dient om af te zien van de procedure van een verklaring van geen bedenkingen, waarmee de verdere afwerking daarvan een collegebevoegdheid is. Uiteraard kunnen omwonenden er dan nog wat van vinden, maar de eerste signalen zijn positief.

Hij vervolgt zijn beantwoording en geeft aan dat er ten behoeve van de verkeersveiligheid maar één ingang aan de Wilhelminasingel is, wat ook effect heeft op het verkeer. De verkeersintensiteit is

minder dan dat deze bij de bioscoop was en is nu gekoppeld aan kantoorruimten, waardoor het rustiger is in het weekend en in de avond. Dit plan verbetert de verkeersintensiteit op basis van wat er bij de bioscoopfunctie sowieso al zou kunnen.

Ten aanzien van het kruispunt stelt hij dat bij het voorstel voor de inrichting hiervan de ontwikkeling van DSM wel degelijk wordt meegenomen. Deze twee zaken worden dus zeker niet los van elkaar gezien. In het plan van DSM wordt het kruispunt niet genoemd, maar andersom juist wel.

Hij moet CDA het antwoord schuldig blijven over de kunstcollectie, waar DSM zelf over gaat, maar hij kan de wethouder die over cultuur gaat hier zeker wel op wijzen. Hij zal dit doen, maar dit is geen toezegging, dus hij zal het niet terugkoppelen aan de raad.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) memoreert het besluit van DSM om af te zien van subsidie en hij vraagt of de afwikkeling hiervan op een nette en risicovrije manier gaat, aangezien de partij die de voorziening van de gemeente zou krijgen dezelfde is als de partij die van de voorziening afziet.

50PLUS (Bronckers) wijst op het antwoord van de wethouder met betrekking tot de inspraak die burgers nog krijgen, waaruit hij verneemt dat de burgers nog twee keer gelegenheid krijgen om er iets van te vinden. Hij informeert wat de waarde van deze twee inbrengen is als er geen zienswijzen meer kunnen worden ingediend en er niets meer gevonden kan worden over het bestemmingsplan.

SAB (Martin) weet dat er lang geleden een bushalte was vlakbij de LTS en ziet een kans dat vanuit Arriva of DSM de vraag komt dat deze er weer zal komen als DSM zich in het gebouw huisvest. Hij vraagt of deze mogelijkheid en de eerdere mogelijke bezwaren bij de eerdere bushalte worden meegenomen.

Wethouder Krabbendam stelt dat tegen de vergunning altijd zienswijzen of bezwaren ingediend kunnen worden. Alleen als de raad de procedure van de verklaring van geen bedenkingen (VGB) zou volgen (het alternatief als de raad niet met dit voorstel instemt), dan gaat het dubbel. Zowel op de verklaring van geen bedenkingen als op de zienswijzen kunnen dan bezwaren worden ingediend. De ruimte om het niet via de procedure van geen bedenkingen te doen wordt geboden doordat het nieuwe plan maar beperkt afwijkt van het huidige bestemmingsplan en dan kan worden volstaan met instemming van de raad op de richting van het plan dat nu voorligt zonder daarbij in detail te gaan. Normaal gesproken gaat dat met het schetsontwerp, maar bijlage 2 gaat nog verder dan het schetsontwerp. Burgers kunnen een zienswijze indienen ten eerste bij het ontwerpbesluit en ten tweede bij het definitieve besluit. Inwoners worden daarbij geen rechten ontnomen. Het college vraagt de raad af te zien van de VGB-procedure om daarmee tijdswinst te behalen en DSM zo snel mogelijk op de plek gerealiseerd te krijgen met alle zorgvuldigheid die daarbij past.

De vraag over de subsidie is eigenlijk buiten orde, omdat men hier de planologie bespreekt, maar hij antwoordt dat de subsidie € 45 miljoen was, die niet verstrekt wordt, omdat deze niet gevraagd wordt. Ten slotte is er bij het college niets bekend over plannen voor een bushalte. DSM zelf wil alleen een Kiss and Ride-plek en daarvoor wordt een goede plek gezocht die het busverkeer niet hindert. Met Arriva zijn elk jaar gesprekken, waarin zij aangeven wat hun behoefte is.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming is voor de raadsvergadering van 25 januari a.s., maar dat het nog geen hamerstuk is. De heer Borgignons neemt het stuk nog mee terug naar de fractie.

8. Informatiesessie Omgevingswet: voorstel inwerkprogramma nieuwe raad

De voorzitter deelt mee dat er voor de nieuwe werkwijze sprake was van een werkgroep voor de Omgevingswet. Deze werkzaamheden zijn conform de nieuwe werkwijze door het domein overgenomen. Om het domein wegwijz te maken in de Omgevingswet is vandaag projectleider Omgevingswet mevrouw De Jong digitaal aanwezig. Zij verzorgt een korte presentatie en heeft een voorstel voor het inwerkprogramma van de nieuwe raad. De presentatie staat in het raadsinformatiesysteem en is al door de raad kunnen inzien. Na de presentatie is er gelegenheid voor vragen.

Mevrouw De Jong verzorgt de presentatie 'Informatiesessie Omgevingswet'. De Omgevingswet is landelijke wetgeving die op 1 juli 2022 ingaat. Om de betrokkenheid van de raad te optimaliseren is in 2018 de raads werkgroep Omgevingswet in het leven geroepen, die de taak had om de gemeenteraad te adviseren richting het presidium over de voortgang van het project en mee te denken over hoe de besluiten richting de raad te brengen. Een van de vormen waarvoor gekozen is zijn brainstormsessies Omgevingswet sinds 2019. Ten aanzien van de nieuwe situatie met domeinvergaderingen vraagt zij de raad of deze kan instemmen met het voorstel. Het idee is om een vast en kort 'omgevingswet-blokje' in de domeinvergadering Fysiek te introduceren van maximaal 30 minuten. De meerwaarde van de raads werkgroep werd namelijk onderschreven, dus de voorkeur is om het op deze manier voort te zetten. De volgende planning wordt voorgesteld:

- Februari – Vooruitkijken komende raadsbesluiten
- Maart – Inwerkprogramma: omgevingswet in overdrachtsdocument gemeenteraad
- April – Inwerkprogramma: Omgevingswet in een notendop
- Mei – Digitaal Stelsel Omgevingswet & Vergunproces
- Juni – Rol raad na inwerkingtreding

De voorzitter vraagt of de domeinleden akkoord gaan met dit voorstel en of zij dat willen doorgeven via de app.

Mevrouw De Jong vervolgt met de voor- en nadelen van het voorstel. Het kost weliswaar tijd, maar als het kort gehouden kan worden kan het bijdragen aan de continuïteit en herkenbaarheid van de informatievoorziening en uitwisseling.

De voorzitter deelt mee dat het voorstel bijna unaniem wordt aangenomen.

Mevrouw De Jong zoomt in op de stappen in april, die het inwerkprogramma en de overdracht naar de nieuwe raad betreffen en in overeenstemming zijn met de griffie. Zij hoort graag van de raad wat hierbij primair de aandacht zou moeten hebben of wat een goede vorm is. Zij geeft zelf een voorzet door voor te stellen om: 1. Vooral te focussen op de informatie die er al is. De VNG beschikt over veel informatie en zelf heeft de gemeente veel eigen materiaal. 2. Vooral de mensen te verwijzen naar overzichtelijke naslag en informatie. 3. De raad mee te nemen in de verbeterdoelen van de wet en de Maastrichtse ambitie, in te zoomen om de beleidsinstrumenten van de wet en in een overzicht aan te geven wat nog opgeleverd en besloten moeten worden wat betreft de raadsbesluiten.

D66 (Barendse) is er niet op tegen om een 'omgevingswet-blokje' in de domeinvergadering in te plannen, maar geeft de winstwaarschuwing mee dat de agenda altijd behoorlijk vol zit en het wellicht nodig zal zijn er apart tijd voor in te plannen. Hij kan zich vinden in de punten die mevrouw De Jong voorstelt en gelooft dat het goed zal zijn een 'startcursus' aan te bieden voor beginnende raadsleden of raadsleden die minder affiniteit met het onderwerp hebben.

De voorzitter geeft aan dat het blokje aan het einde van de vergaderingen ingepland zal worden en mevrouw De Jong is ervan op de hoogte dat deze eraf kan vallen als er tijdnoed is.

50PLUS (Bronckers) sluit zich aan bij de woorden van de heer Barendse. Hij weet als oud-raads werkgroep lid dat de materie niet altijd eenvoudig is en meent dat het goed zal zijn om de materie met regelmaat te agenderen en te bespreken om er goed van op de hoogte te blijven. Hij wil ervoor waken om het blokje er niet te vaak te laten afvallen.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit zich aan bij zijn mederaadsleden en vindt bijeenkomsten op locatie zeker een toegevoegde waarde hebben om de inhoud direct te kunnen spiegelen aan de plek.

De voorzitter geeft mevrouw De Jong de ruimte om te reageren.

Mevrouw De Jong is blij dat een groot deel van de reacties een onderstreping is van de meerwaarde van het voorstel. Een instapcursus voor nieuwe raadsleden wordt gedekt door het inwerkprogramma 'Dossier' en het momentum in april en er wordt onderzocht of vanuit de bestaande E-Learning Omgevingswet een verkorte versie gemaakt kan worden en die beschikbaar te stellen. Het op locatie houden van bijeenkomsten is momenteel ingewikkeld en in deze fase zijn er minder locatie-specifieke besluiten. Maar zij deelt de mening dat als er redenen of argumenten voor zijn om het wel op locatie te doen dit dan ook zeker voorgesteld moet worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt omarmd om dit onderwerp regelmatig aan de agenda van de domeinvergadering toe te voegen.

9. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering.